



**МІНІСТЕРСТВО
ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ
І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ
(Мінекономрозвитку України)**

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008
Тел. 253-93-94, факс 226-31-81
Web: <http://www.me.gov.ua>
E-mail: meconomy@me.gov.ua
Код ЄДРПОУ 37508596

**MINISTRY OF ECONOMIC
DEVELOPMENT AND TRADE
OF UKRAINE**

M. Hrushevskoho str., 12/2, Kyiv, 01008
Tel. 253-93-94, fax 226-31-81
Web: <http://www.me.gov.ua>
E-mail: meconomy@me.gov.ua

№ _____
На № _____ від _____

**Заінтересованим сторонам
(за списком)**

*Щодо надсилання основних фактів і висновків
у рамках проведення розслідування*

У рамках проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації (далі – розслідування) Мінекономрозвитку України відповідно до вимог статті 33 Закону України "Про захист національного товаровиробника від демпінгового імпорту" (далі – Закон України) надсилає остаточну інформацію щодо основних фактів і висновків Міністерства.

Коментарі заінтересованих сторін відповідно частин п'ятої та шостої статті 33 Закону України можуть бути враховані у разі їх надсилання та реєстрації у Мінекономрозвитку України не пізніше, ніж 2 грудня 2016 року разом із підтвердженням розсилки таких коментарів усім іншим заінтересованим сторонам антидемпінгового розслідування.

Додатки: на 68 арк.

Виконуючий обов'язки Міністра

Максим НЕФЬОДОВ





**МІНІСТЕРСТВО
ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ
І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ
(Мінекономрозвитку України)**

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008
Тел. 253-93-94, факс 226-31-81
Web: <http://www.me.gov.ua>
E-mail: meconomy@me.gov.ua
Код ЄДРПОУ 37508596

**MINISTRY OF ECONOMIC
DEVELOPMENT AND TRADE
OF UKRAINE**

M. Hrushevskoho str., 12/2, Kyiv, 01008
Tel. 253-93-94, fax 226-31-81
Web: <http://www.me.gov.ua>
E-mail: meconomy@me.gov.ua

№ _____
На № _____ від _____

**Заінтересованим сторонам
(за списком)**

*Щодо надсилання основних фактів і висновків
у рамках проведення розслідування*

У рамках проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації (далі – розслідування) Мінекономрозвитку України відповідно до вимог статті 33 Закону України "Про захист національного товаровиробника від демпінгового імпорту" (далі – Закон України) надсилає остаточну інформацію щодо основних фактів і висновків Міністерства.

Коментарі заінтересованих сторін відповідно частин п'ятої та шостої статті 33 Закону України можуть бути враховані у разі їх надсилання та реєстрації у Мінекономрозвитку України не пізніше, ніж __ грудня 2016 року разом із підтвердженням розсилки таких коментарів усім іншим заінтересованим сторонам антидемпінгового розслідування.

Додатки: на __ арк.

Виконуючий обов'язки Міністра

Максим НЕФЬОДОВ

ОСНОВНІ ФАКТИ І ВИСНОВКИ
Міністерства економічного розвитку і торгівлі України
у рамках проведення антидемпінгового розслідування
щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив
походженням з Російської Федерації

К И Ї В
2016

Зміст

Вступ	4
1. Процедурні питання	5
1.1. Порушення та хід розслідування	5
1.2. Інформація про подавця Скарги	6
1.3. Заінтересовані сторони Розслідування.....	6
1.4. Встановлення періоду розслідування.....	7
1.5. Відправлення запитальників заінтересованим сторонам розслідування.....	7
1.6. Направлення запитів щодо надання інформації.....	8
1.7. Проведення верифікаційних візитів Міністерством.....	9
1.8. Проведення слухань	10
1.9. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо процедурних питань.....	11
2. Інформація стосовно Товару, що є об'єктом розслідування та Товару вітчизняного виробництва. Встановлення подібності.....	13
2.1. Опис та класифікація товару, що є об'єктом розслідування	13
2.2. Опис Товару вітчизняного виробництва.....	14
2.3. Встановлення подібності Товару, що виробляє Заявник, до Товару, що є об'єктом Розслідування	15
2.4. Встановлення подібності Товару, призначеного для споживання на внутрішньому ринку Російської Федерації, до Товару, що є об'єктом розслідування	17
2.5. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо подібності Товару.....	17
3. Інформація про вітчизняного товаровиробника	19
3.1. Обсяги виробництва вітчизняного виробника Товару. Встановлення, чи є вітчизняний виробник належним національним товаровиробником.	19
3.2. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо визначення національного товаровиробника	20
4. Дослідження факту демпінгу.....	22
4.1 Митний режим.....	22
4.2 Дослідження обсягів імпорту.....	22
4.3 Динаміка цін імпорту	24
4.4. Останні тенденції імпорту	25
4.5. Розрахунок рівня демпінгової маржі.....	26
4.5.1. Визначення експортної ціни Товару	26
4.5.2. Визначення нормальної вартості	29
4.5.3. Порівняння нормальної вартості з експортною ціною	40
4.5.4. Розрахунок демпінгової маржі.....	42
4.6. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо факту демпінгу	43
5. Встановлення факту істотної шкоди галузі економіки України внаслідок демпінгового імпорту Товару з Російської Федерації	46
5.1. Визначення обсягів демпінгового імпорту	46
5.2. Визначення впливу демпінгового імпорту Товару на ціни подібного товару. Розрахунок маржі шкоди.	47
5.3. Визначення виду та розміру остаточних антидемпінгових заходів	52
5.4. Визначення фінансово-економічного становища національного товаровиробника	53
5.5 Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо факту нанесення шкоди	55

6. Дослідження причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом та шкодою, заподіяною національному товаровиробнику	57
6.1. Встановлення причинно-наслідкового зв'язку	57
6.2. Дослідження впливу інших факторів	60
6.3. Аналіз коментарів сторін щодо причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом та шкодою, заподіяною національному товаровиробнику	61
7. Національні інтереси	63
7.1. Інтереси національного товаровиробника та інвестиції.....	63
7.2. Інтереси споживачів.....	64
7.3. Інтереси населення України	65
7.4. Міжнародні економічні інтереси	66
7.5. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо відповідності застосування антидемпінгових заходів національним інтересам	66
8. Остаточні висновки та рекомендації Міністерства.....	68

Вступ

Дані матеріали підготовлені Міністерством економічного розвитку і торгівлі України (далі – Міністерство) у ході проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації (далі – розслідування).

У матеріалах відображені основні питання, що досліджувало Міністерство під час проведення розслідування, а також висновки за результатами зазначених досліджень.

Проведення розслідування здійснювалось на засадах, визначених Законом України "Про захист національного товаровиробника від демпінгового імпорту" №330-XIV від 22 грудня 1998 р. (далі – Закон) та Угодою про застосування Статті VI Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 р. (далі – Угода).

Дані матеріали підготовлені на підставі найбільш показової інформації, яка була у розпорядженні Міністерства та яку було отримано у порядку, передбаченому Законом та Угодою, зокрема за результатами розгляду інформації та доказів: скарги ПАТ "Азот", ПАТ "Концерн Стирол" та ПрАТ "Сєвєродонецьке об'єднання Азот" про порушення та проведення розслідування, відповідей на запитальник для вітчизняного товаровиробника, відповідей на запитальник для іноземного виробника і/або експортера, відповіді на запитальник для імпортера, коментарів заінтересованих сторін розслідування, відповідей заінтересованих сторін розслідування на додаткові запити Міністерства, відповідей Міністерства аграрної політики та продовольства України, Антимонопольного комітету України, Державної фіскальної служби України, Державної служби статистики України, Посольства України у Російській Федерації, а також інформації із інших доступних Міністерству джерел.

1. Процедурні питання

1.1. Порушення та хід розслідування

29 квітня 2015 р. на адресу Міністерства, від імені ПАТ "Азот", ПАТ "Концерн Стирол", ПрАТ "Севєродонецьке об'єднання Азот" (далі – Заявник), надійшла письмова скарга "Про порушення та проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації" (далі – Скарга).

30 квітня 2015 р., відповідно до статті 12 Закону, Міністерство порушило антидемпінгову процедуру щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням Російської Федерації.

У Скарзі, Товар, що має бути об'єктом антидемпінгового розслідування був визначений як сечовина (карбамід), у тому числі у водному розчині, та суміші сечовини та нітрату амонію у водному або аміачному розчині (далі – Товар).

Країна походження Товару - Російська Федерація.

23 червня 2015 р., відповідно до частини одинадцятої статті 12 Закону, Міжвідомча комісія з міжнародної торгівлі (далі – Комісія) розглянула Скаргу та звіт Міністерства про результати проведення антидемпінгової процедури. За результатами розгляду Комісія встановила, що в Скарзі наведено достатньо обґрунтованої інформації, на підставі якої можна зробити висновок про те, що протягом 2012 - 2014 рр. поставки в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації здійснювалися за демпінговими цінами та є ознаки того, що цей імпорт здійснювався у таких обсягах та на таких умовах, що міг заподіювати істотну шкоду вітчизняному товаровиробникові. Враховуючи зазначене, Комісія прийняла рішення № АД-331/2015/4442-06 "Про порушення та проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації", яким доручила проведення розслідування Міністерству.

27 червня 2015 р., відповідно до частини одинадцятої статті 12 Закону і на виконання рішення Комісії від 23 червня 2015 р. № АД-331/2015/4442-06, у газеті "Урядовий кур'єр" № 115, було опубліковано повідомлення про порушення та проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації.

6 липня 2015 р. на виконання вимог частини тринадцятої статті 12 Закону Міністерство повідомило всіх відомих експортерів, імпортерів, об'єднання (асоціації) імпортерів/експортерів/виробників, компетентні органи країни-експорту, вітчизняних товаровиробників та заявників про порушення розслідування.

9 червня 2016 р. за результатами розгляду матеріалів Міністерства про хід проведення розслідування Комісія прийняла рішення № АД-358/2016/4411-05 "Про продовження строку проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації", яким було продовжено строк проведення розслідування до 15 місяців. Зазначене рішення набрало чинності з дня опублікування повідомлення про нього в газеті "Урядовий кур'єр" від 10.06.2016 № 109.

22 вересня 2016 р. Комісія, керуючись частиною десятою статті 13 Закону, прийняла рішення № АД – 361/2016/4411-05 "Про продовження строку проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації", яким було продовжено строк проведення розслідування до 18 місяців. Зазначене рішення набрало чинності з дня опублікування повідомлення про нього в газеті "Урядовий кур'єр" від 24.09.2016 № 180.

1.2. Інформація про подавця Скарги

Скаргу про порушення та проведення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації було подано до Міністерства відповідно до положень Закону вітчизняними товаровиробниками:

Публічне акціонерне товариство "АЗОТ".

18014, м. Черкаси, Придніпровський р-н, вул. Першотравнева, буд. 72.
Ідентифікаційний код згідно ЄДРПОУ – 00203826.

Публічне акціонерне товариство "Концерн Стирол".

84610, Донецька обл., м. Горлівка, вул. Горлівської дивізії, буд. 10
Ідентифікаційний код згідно ЄДРПОУ – 05761614.

Приватне акціонерне товариство "Сєверодонецьке об'єднання Азот".

93403, Луганська обл., м. Северодонецьк, вул. Пивоварова, буд.5.
Ідентифікаційний код згідно ЄДРПОУ – 33270581.

1.3. Заінтересовані сторони Розслідування

Відповідно до частини дванадцятої статті 12 Закону, у повідомленні про порушення розслідування, опублікованому 27.06.2015 у газеті "Урядовий кур'єр" № 115, було визначено строк у 30 днів, протягом якого Міністерство здійснювало реєстрацію заінтересованих сторін розслідування.

Відповідно до пункту 21 статті 1 Закону заінтересованими сторонами у розслідуванні зареєстровано:

Вітчизняні виробники:

1. ПАТ "Азот"
2. ПАТ "Концерн Стирол"
3. ПрАТ "Сєверодонецьке об'єднання Азот"
4. ПАТ "Дніпроазот"

Асоціації українських виробників:

5. Союз хіміків України

Імпортери:

6. ДП "Агроцентр ЄвроХім-Україна"

Експортери/іноземні виробники:

7. ВАТ "Невинномиський Азот"
8. АТ "Мінерально-хімічна компанія "ЄвроХім"
9. ТОВ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот"
10. ВАТ "Куйбишев Азот"
11. ВАТ "Акрон"
12. ВАТ "ОХК "Уралхім"

Органи влади країн експорту:

13. Міністерство промисловості і торгівлі Російської Федерації
14. Міністерство економічного розвитку Російської Федерації

Дипломатичні представництва:

15. Торгове представництво Російської Федерації в Україні

18 серпня 2015 р. Міністерство повідомило вказаних сторін про те, що вони зареєстровані в якості заінтересованих сторін розслідування, а також проінформувало їх про права та обов'язки заінтересованих сторін у рамках проведення розслідування.

1.4. Встановлення періоду розслідування

Відповідно до пункту 18 статті 1 та частини другої статті 13 Закону Міністерство для дослідження факту наявності демпінгового імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації визначило річний період розслідування, що безпосередньо передував порушенню антидемпінгової процедури, а саме – 2014 р. (далі – період розслідування).

Водночас, для визначення наявності факту шкоди, що заподіюється національному товаровиробнику, зокрема, рівня завдання шкоди та встановлення причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом та фактом нанесення істотної шкоди, Міністерством було обрано період з 2012 - 2014 рр. (далі – період дослідження).

1.5. Відправлення запитальників заінтересованим сторонам розслідування

Відповідно до частини третьої статті 13 Закону Міністерство з метою отримання інформації та доказів, що використовувалися в цілях проведення розслідування надсилало відомим експортерам, імпортерам, іншим сторонам розслідування запитальники. При направленні запитальників заінтересованим сторонам розслідування Міністерство визначало строк, до якого необхідно було надати відповідь.

У відповідності до Закону Міністерство розглядало звернення заінтересованих сторін щодо продовження строків для надання відповідей на запитальник, з урахуванням строків, встановлених для проведення розслідування, та за умови надання заінтересованими сторонами переконливих доказів необхідності такого продовження.

Таблиця 1.5.1

Направлення запитальників заінтересованим сторонам

№	Заінтересована сторона	Дата відправлення запитальника	Строк надання відповіді	Дата надходження відповіді до Міністерства
1.	ПАТ "Концерн Стирол"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 17.12.2015)	16.12.2015
2.	ПрАТ "Северодонецьке об'єднання Азот"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 17.12.2015)	16.12.2015
3.	ПАТ "Азот"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 17.12.2015)	16.12.2015
4.	ВАТ "ОХК "Уралхім"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 17.12.2015)	21.12.2015
5.	ВАТ "Куйбишев Азот"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 31.12.2015)	31.12.2015
6.	ВАТ "Невинномиський Азот"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 17.12.2015)	17.12.2015
7.	ДП "Агроцентр ЄвроХім-Україна"	03.11.2015	10.12.2015 (продовжено до 23.12.2015)	21.12.2015
8.	ВАТ "Мінерально-хімічна компанія "ЄвроХім"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 17.12.2015)	17.12.2015
9.	ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот"	20.10.2015	26.11.2015 (продовжено до 17.12.2015)	17.12.2015
10.	ПАТ "Дніпроазот"	20.10.2015	26.11.2015	-
11.	ВАТ "Акрон"	20.10.2015	26.11.2015	24.11.2015

До розгляду були прийняті відповіді на запитальники, які були отримані у визначені Міністерством строки. Відповідно до статті 6 Закону відповіді на запитальники, які надійшли після встановлених Міністерством строків, були залишені без розгляду.

ПАТ "Дніпроазот" відповіді на запитальник не надав.

Відповіді на запитальник ВАТ "ОХК "Уралхім" надійшли з порушенням встановлених Міністерством строків. Пояснень щодо затримки відповідей ВАТ "ОХК "Уралхім" не надало. Відповіді АТ "ОХК "УРАЛХІМ" на запитальник відповідно до статті 6 Закону залишені без розгляду, про що ВАТ "ОХК "Уралхім" було повідомлено додатково.

[...]

1.6. Направлення запитів щодо надання інформації

З метою отримання інформації, необхідної для проведення Розслідування, та відповідно до вимог Закону, Міністерство направляло запити до:

1. Міністерства аграрної політики та продовольства України щодо споживання українським агросектором азотних добрив;
2. Антимонопольного комітету України щодо інформації, яка може бути корисною для цілей проведення Розслідування, зокрема в частині оцінки конкурентного середовища ринку мінеральних добрив в Україні;
3. Державної служби статистики України про перелік вітчизняних виробників Товару та обсяги виробленої ними продукції за період 01.01.2012 - 31.03.2015;
4. Державної фіскальної служби про надання митної статистики щодо обсягів експорту та імпорту в Україну Товару та відомостей щодо осіб, які є сторонами зовнішньоекономічного договору та можуть відрізнятись від назв відправника/одержувача;
5. Посольства України в Російській Федерації про надання корисної інформації для цілей проведення Розслідування;
6. Міністерства економічного розвитку Російської Федерації щодо внутрішнього ринку Російської Федерації та іншої корисної інформації для цілей проведення розслідування;
7. Міністерства промисловості та торгівлі Російської Федерації щодо внутрішнього ринку Російської Федерації та іншої корисної інформації для цілей проведення розслідування;
8. ДП "Укрпромзовнішекспертиза" щодо обсягів виробництва та виробничих потужностей карбаміду та КАС в Україні та Російській Федерації; обсягів споживання карбаміду та КАС в Україні та Російській Федерації; середніх цін продажу карбаміду та КАС на внутрішньому ринку України та Російської Федерації; обсягів експорту/реалізації на внутрішній ринок карбаміду та КАС виробниками у Російській Федерації;
9. ДП "Держзовнішінформ" щодо середніх цін закупівлі російського газу Україною на кордоні України та Російської Федерації;
10. Союзу хіміків України щодо усіх вітчизняних виробників, імпортерів, експортерів та відомих споживачів Товару; вимог та обсягів виробництва карбаміду та КАС в Україні; прогнозних показників ринку азотних добрив; національних інтересів та інших фактів та доказів у рамках антидемпінгового розслідування;
11. НАК "Нафтогаз України" щодо середніх цін закупівлі російського газу Україною на кордоні України та Російської Федерації.

Лише Міністерство промислової політики і торгівлі Російської Федерації та Міністерство економічного розвитку Російської Федерації не надали запитуваної Міністерством інформації.

1.7. Проведення верифікаційних візитів Міністерством

З урахуванням вимог частини дев'ятої статті 13 Закону про те, що інформація, яка надається заінтересованими сторонами, та на підставі якої робиться позитивний або негативний висновок щодо наявності демпінгу та шкоди, підлягає перевірці, Міністерство провело верифікаційні візити.

Метою проведення верифікаційних візитів була перевірка даних бухгалтерської документації та оцінка достовірності інформації, наданої у відповідях на запитальники.

Верифікаційний візит на підприємства вітчизняних товаровиробників

Верифікаційний візит було проведено у період 30-31 травня 2016 р. у представництвах ПАТ "АЗОТ", ПрАТ "Севєродонецьке об'єднання Азот" та ПАТ "Концерн Стирол", а також у компаніях ТОВ "НФ Трейдінг Україна" та ПрАТ "УКРАГРО НПК".

Адреса проведення перевірки: м. Київ, вул. Мечникова, 2А.

Проведення верифікації складалося з наступних етапів:

- 1.Перевірка загального стану підприємств та принципи ведення бухгалтерського обліку;
- 2.Перевірка інформації щодо пов'язаних компаній;
- 3.Технологія виробництва Товару. Перевірка сертифікатів якості Товару;
- 4.Перевірка фінансових баз даних підприємств;
- 5.Перегляд оригіналів, отримання копій та електронних документів для встановлення факту реальності здійснення господарських операцій, що стосуються розслідування;
- 6.Перевірка даних собівартості Товару, залишків на складах та інвестиційної діяльності підприємств;
- 7.З'ясування додаткових питань, що могли виникнути до та під час верифікації.

З метою підтвердження здійснення операцій щодо постачання Товару на внутрішній та зовнішні ринки Міністерством перевірялись:

- 1.Дані відповідей на запитальники та додаткові запити до них;
- 2.Електронні таблиці даних продаж: DMSALES – на внутрішній ринок, EXPSALES – на зовнішній ринок;
- 3.Копії документів факту здійснення операцій продажу Товару та первинної документації до них;
- 4.Електронні бази даних [...] для повної або вибіркової перевірки документації.

Господарська операція вважалася реальною за наявності пакету документів до неї:

- 1.Договір, додатки та специфікації до нього відповідних форм;
- 2.Рахунки або виписки з банку;
- 3.Документи первинної бухгалтерії.

Відбір операцій продажу для перевірки Міністерством було здійснено за наступними критеріями:

- 1.Постачання на внутрішній ринок та на експорт;
- 2.Договори постачання окремо карбаміду та КАС;
- 3.Найбільші за об'ємом та загальною вартістю;
- 4.Окремо відбирались угоди із найвищою та найнижчою цінами серед всіх інших;
- 5.З метою уникнення однобічності при перевірках відбирались договори продажу карбаміду та КАС різним контрагентам.

За результатами проведення верифікаційного візиту був складений відповідний звіт. Міністерство зробило позитивний висновок про достовірність наданих даних та реальність господарських угод національного товаровиробника під час проведення Розслідування.

Верифікаційний візит на підприємство іноземного імпортера.

Верифікаційний візит було проведено у період 7-8 липня 2016 р. в офісі компанії ДП "Агроцентр ЄвроХім-Україна".

Адреса проведення перевірки: м. Київ, вул. Щорса, 44.

Проведення верифікації Міністерством складалося з наступних етапів:

- 1.Перевірка загального стану підприємства та принципи ведення бухгалтерського обліку;
- 2.Перевірка інформації щодо пов'язаних компаній;
- 3.Технологія виробництва карбаміду та КАС. Перевірка сертифікатів якості карбаміду та КАС;
- 4.Перевірка інформації щодо факту реальності здійснення господарських операцій;
- 5.Перевірка фінансових баз даних підприємств;
- 6.Перевірка інформації щодо обліку залишків карбаміду та КАС на складах та складських приміщень;
- 7.Перевірка торгових, адміністративних та загальних витрат;
- 8.З'ясування додаткових питань, що могли виникнути до та під час верифікації.

Для підтвердження здійснення операцій щодо постачання карбаміду та КАС на внутрішній та зовнішні ринки Міністерством були перевірені:

- 1.Дані відповідей на запитальник та додаткові запити до них;
- 2.Електронні таблиці даних імпорту в Україну: IMPORT – закупівля для подальшої реалізації та IMSALES – продаж на внутрішній український ринок;
- 3.Копії документів здійснення операцій закупівлі та продажу карбаміду та КАС і первинної документації до них;
- 4.Електронні бази даних [...] для повної або вибіркової перевірки документації.

Міністерством були сформовані наступні критерії відбору операцій продажу для перевірки:

- 1.Договори закупівлі у різних виробників карбаміду та КАС;
- 2.Договори постачання окремо карбаміду та КАС;
- 3.Найбільші за об'ємом карбаміду та КАС та вартістю;
- 4.Окремо відбирались угоди із найвищою та найнижчою цінами серед всіх інших;
- 5.З метою уникнення однобічності при перевірках відбирались договори продажу різним покупцями. Для підтвердження здійснення операцій щодо постачання карбаміду та КАС використовувались:

- 1.Дані відповідей на запитальники та додаткові запити до них;
- 2.Електронні таблиці даних продаж;
- 3.Копії документів здійснення операцій продажу та первинної документації до них;
- 4.Електронні бази даних [...] для повної або вибіркової перевірки документації.

Господарська операція вважалася реальною за наявності необхідного пакету документів до неї:

- 1.Договір, додатки та специфікації до нього відповідних форм;
- 2.Рахунки або виписки з банку;
- 3.Документи первинної бухгалтерії.

Фактори, що могли вплинути на ціну, були підтверджені Договорами, документацією та виписками з електронних баз підприємства.

За результатами проведення верифікаційного візиту був складений відповідний звіт. Міністерство зробило позитивний висновок про достовірність наданих даних та реальність господарських угод імпортера Товару в Україну під час проведення Розслідування.

1.8. Проведення слухань

У повідомленні про порушення Розслідування, опублікованому 27.06.2015 у газеті "Урядовий кур'єр" № 115, було визначено строк (30 днів), протягом якого Міністерство розглядає вимоги щодо проведення слухань.

У визначений строк до Міністерства з вимогами щодо проведення слухань звернулися:

1. Міністерство промисловості і торгівлі РФ;
2. ВАТ "Куйбишев Азот";
3. ДП "Агроцентр ЄвроХім-Україна";

4. ВАТ "Невинномизький Азот";
5. АТ "Мінерально-хімічна компанія "ЄвроХім";
6. ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот";
7. Союз хіміків України.

На виконання частини шостої статті 16 Закону, 22 липня 2016 р. у приміщенні Міністерства було проведено слухання з питань розслідування.

У слуханнях взяли участь представники:

1. Вітчизняного товаровиробника:

1. ПАТ "Азот";
2. ПАТ "Концерн Стирол";
3. ПрАТ "Сєверодонецьке об'єднання АЗОТ";

2. Вітчизняних асоціацій та об'єднань:

1. Союз хіміків України.

3. Вітчизняних імпортерів:

1. ДП "Агроцентр Єврохім-Україна".

4. Іноземних товаровиробників та/або експортерів:

1. ВАТ "МХК "ЄвроХім";
2. ВАТ "НАК "АЗОТ";
3. ВАТ "Невинномиський Азот"
4. ВАТ "Куйбишевазот;
5. ВАТ "ОХК "Уралхім";

У ході проведення слухань з питань розслідування заінтересовані сторони мали можливість висловити свої аргументи та позицію стосовно подібності Товару, визначення національного товаровиробника, наявності факту демпінгового імпорту Товару, факту нанесення істотної шкоди національному товаровиробнику, причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом та істотною шкодою, національних інтересів.

За результатами проведення слухань, у визначений Міністерством строк (27.07.2016), надійшли письмові коментарі від наступних заінтересованих сторін розслідування:

1. ПАТ "Азот", ПАТ "Концерн Стирол", ПрАТ "Сєверодонецьке об'єднання АЗОТ;
2. ВАТ "Куйбишевазот;
3. ВАТ "ОХК "Уралхім";
4. Група компаній "ЄвроХім";
5. Союз хіміків України;
6. Міністерство промисловості та торгівлі Російської Федерації.

Відповідно до вимог Закону надані коментарі були прийняті до розгляду.

У рамках проведення розслідування жодна із заінтересованих сторін не зверталася до Міністерства з проханням про проведення консультацій із стороною, яка подала вимогу або має протилежні інтереси.

1.9. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо процедурних питань

У рамках проведення антидемпінгового розслідування коментарі до неконфіденційної версії Скарги були отриманні від наступних заінтересованих сторін розслідування:

- Групи компаній "ЄвроХім";
ВАТ "ОХК "Уралхім";
Міністерства промисловості та торгівлі Російської Федерації.
Зазначені заінтересовані сторони у своїх коментарях зазначали:

1. Неконфіденційна версія конфіденційно наданої інформації у Скарзі складена в

обсязі, що не є достатнім для проведення заінтересованими сторонами аналізу обсязі повного аналізу, а саме відсутній звіт ДП "Укрпромзовнішекспертиза", на який Заявник посилається у Скарзі;

2. Скарга не містить достатніх доказів для порушення антидемпінгового розслідування;

3. Заявник надав неповну інформацію, оскільки інформація надана за перше півріччя 2014 р., що безпосередньо не передує порушенню антидемпінгової процедури;

4. У Скарзі відсутні докази її підтримки іншими українськими товаровиробниками;

5. Карбамід та КАС – товари, що не є подібними між собою.

З приводу вказаних коментарів Міністерство зазначає наступне.

1. Звіт ДП "Укрпромзовнішекспертиза" є додатком до конфіденційної версії Скарги та є конфіденційним, відповідно до договору про надання послуг між Заявником та ДП "Укрпромзовнішекспертиза". Разом із цим, Заявник з урахуванням вимог статті 32 Закону склав та надав неконфіденційне резюме конфіденційної версії Скарги. Зазначене резюме є достатньо деталізованим, щоб зрозуміти суть конфіденційно наданої інформації.

2. Скарга, надана Заявником, містить відповідні відомості та докази, передбачені положеннями частини четвертої статті 12 Закону. За результатами розгляду Скарги Комісія, рішенням від 23.06.2015 № АД-331/2015/4442-06 встановила, зокрема, що у Скарзі міститься достатньо доказів для порушення антидемпінгового розслідування.

3. Відповідно до положень частини четвертої статті 4 Закону Скарга повинна містити відомості, якщо вони є або мають бути у розпорядженні Заявника. За результатами прийняття Комісією рішення про порушення антидемпінгового розслідування та відповідно до положень статті 13 Закону Міністерство визначило в якості періоду розслідування повний календарний 2014 р., що безпосередньо передував порушенню розслідування.

4. Скарга подана від імені українських товаровиробників (ПАТ "АЗОТ", ПАТ "Концерн Стирол" та ПрАТ "Северодонецьке об'єднання Азот") сукупне виробництво яких становить:

понад 50 відсотків загального обсягу виробництва подібного товару, виробленого тією частиною підприємств національного товаровиробника, яка підтримує Скаргу або висловлює заперечення;

більш ніж 25 відсотків загального обсягу виробництва подібного товару національним товаровиробником.

У зв'язку з цим, та відповідно до положень частини шостої статті 12 Закону встановлено, що Скарга подана від імені національного товаровиробника.

5. Відповідно до положень Закону Міністерство у ході проведення розслідування встановлювало подібність Товару виробництва вітчизняних товаровиробників до імпортованого в Україну Товару походженням з Російської Федерації, що є об'єктом розслідування. При цьому, Законом не передбачено, встановлення взаємозамінності, ідентичності між окремими марками Товару.

2. Інформація стосовно Товару, що є об'єктом розслідування та Товару вітчизняного виробництва. Встановлення подібності

2.1. Опис та класифікація товару, що є об'єктом розслідування

Згідно з рішенням Комісії від 23.06.2015 № АД-331/2015/4442-06, товар, що є об'єктом розслідування визначено, як:

сечовина (карбамід), у тому числі у водному розчині, та суміші сечовини та нітрату амонію у водному або аміачному розчині походженням з Російської Федерації, що імпортується в Україну та класифікується згідно УКТЗЕД ("Українська класифікація товарів зовнішньоекономічної діяльності") за кодами: 3102 10 та 3102 80 00 00 відповідно.

Згідно з рішенням Комісії, країною походження Товару, що є об'єктом Розслідування, є Російська Федерація.

За інформацією, зазначеною Заявником у Скарзі, Товар поділяється на дві основні марки:

марка 1 – сечовина (карбамід)

марка 2 – КАС (карбамідно-аміачні суміші).

Марка Товару "Карбамід" належить до аміачної групи азотних добрив та використовується як для поверхового внесення, так і для позакореневого підживлення рослин (завдяки гарній розчинності).

Марка Товару "КАС" представляє собою групу рідких азотних добрив, що є сумішшю водних розчинів аміачної селітри та карбаміду.

Товар може класифікуватись згідно УКТЗЕД за наступним кодом і описом:

Таблиця 2.1.1

Код згідно з УКТЗЕД	Опис згідно з УКТЗЕД
3102 10	Сечовина із вмістом більш як 45 мас.% азоту у перерахунку на сухий безводний продукт
3102 80 00 00	Суміші сечовини та нітрату амонію у водному або аміачному розчині

Марка Товару "Карбамід" переважно використовується у сільському господарстві в якості ефективного азотного концентрованого добрива і білкової добавки до корму жуйних тварин. Додатково, в незначних кількостях карбамід використовується як компонент, що містить азот, під час виготовлення тукоsumішей, складних та рідких добрив; а також для технічних потреб.

При виробництві карбаміду російський виробник керується:

ГОСТ 2081-2010 "Карбамід. Технічні умови"

Транспортування та пакування здійснюється залізничним та автомобільним транспортом. Упаковується переважно в мішках та м'яких контейнерах типу біг-бег.

Марка Товару "КАС" застосовується у сільському господарстві для безпосереднього внесення при підживленні рослин або для змішування з рідкими комплексними добривами.

При виробництві КАС російський виробник керується:

ТУ 2181-629-00209023-02.

ТУ 2181-048-00203789-2007.

Транспортування та пакування КАС здійснюється в спеціалізованих залізничних та автомобільних цистернах.

2.2. Опис Товару вітчизняного виробництва

У Скарзі та у відповідях на запитальник вітчизняні товаровиробники зазначили, що виробляють Товар, що має такий опис: сечовина (карбамід), у тому числі у водному розчині, та суміші сечовини та нітрату амонію у водному або аміачному розчині.

Українські підприємства виробляють Товар двох відповідних марок:

марка 1 – сечовина (карбамід)

марка 2 – КАС (карбамідно-аміачні суміші).

Відповідно до ДСТУ 7312:2013 (ГОСТ 2081-92), марка Товару "Карбамід" може ще поділятися на марки А та Б, а також Вищого, Першого та Другого сортів. Однак, різниця між різними марками та сортами карбаміду не є істотною (як правило, різниця у характеристиках пов'язана з побажаннями кінцевих споживачів). Весь карбамід (незалежно від марок та сортів) є взаємозамінним товаром з точки зору споживання. З огляду на це, для цілей антидемпінгового розслідування необхідно розглядати карбамід, в якості єдиного товару (незалежно від марок та сортів).

Марка Товару "КАС" представляє собою групу рідких азотних добрив, що є сумішшю водних розчинів аміачної селітри та карбаміду.

За фізико-хімічними показниками КАС, що виробляється українськими підприємствами, відповідає вимогам ТУ У 24.1-00203826.024-2002 "Добрива рідкі азотні (КАС). Технічні умови". Сировиною для їх виробництва є 90% розчин аміачної селітри і 70% розчин карбаміду.

Відповідно до ТУ У 24.1-00203826.024-2002 "Добрива рідкі азотні (КАС). Технічні умови" КАС може бути трьох марок КАС-28, КАС-30, КАС-32. Однак різниця між різними марками не є істотною (що прямо підтверджується ТУ У 24.1-00203826.024-2002 "Добрива рідкі азотні (КАС). Технічні умови") і, як правило, різниця у характеристиках пов'язана із побажаннями кінцевих споживачів Товару. Весь КАС (незалежно від марок) є взаємозамінним товаром з точки зору споживання. З огляду на це, для даного антидемпінгового розслідування необхідно розглядати Товар, як єдине ціле (незалежно від марок).

Таблиця 2.2.1

Код Товару, що виробляє національний товаровиробник, згідно з УКТЗЕД

Код згідно з УКТЗЕД	Опис згідно з УКТЗЕД
3102 10	Добрива мінеральні або хімічні, азотні: сечовина із вмістом більш як 45 мас. % азоту у перерахунку на сухий безводний продукт
3102 80 00 00	Суміші сечовини та нітрату амонію у водному або аміачному розчині

Карбамід, виробництва українських підприємств, призначений для використання в сільському господарстві в якості мінерального азотного добрива. Карбамід може бути також використаний в тваринництві в якості кормової добавки.

Транспортування та пакування карбаміду здійснюється залізничним та автомобільним транспортом. Карбамід упаковується переважно в мішках та м'яких контейнерах типу біг-бег або насипом.

КАС виробництва українських товаровиробників, застосовуються у сільському господарстві як мінеральні добрива для безпосереднього внесення при підживленні рослин або для змішування з рідкими комплексними добривами.

Транспортування та пакування КАС здійснюється в спеціалізованих залізничних та автомобільних цистернах.

2.3. Встановлення подібності Товару, що виробляє Заявник, до Товару, що є об'єктом Розслідування

У ході проведення Розслідування Міністерством встановлювалась подібність Товару, що виробляють вітчизняні товаровиробники, до Товару, що є об'єктом Розслідування.

Зокрема, Міністерством було направлено запитальники для вітчизняного товаровиробника, іноземного виробника/експортера та імпортера у яких необхідно було надати розгорнуту інформацію стосовно Товару.

Відповідно до інформації, наданої у відповідях на запитальники встановлено, що Товар походженням з РФ, що імпортувався на митну територію України, за своїми фізичними, технічними, якісними та іншим характеристикам є аналогічним Товару, що вироблявся на вітчизняних підприємствах. В таблиці нижче наведене порівняння Товару походженням з РФ, що імпортувався на митну територію України та Товару, що вироблявся вітчизняними підприємствами.

Таблиця 2.3.1

Критерій	Товар українського виробництва	Товар імпортований з РФ	Коментар
Марка Товару "Карбамід"			
Стандарти	Сечовина (карбамід). Технічні умови. ДСТУ 7312:2013 (до 01.01.2015 р. - ГОСТ 201-92)	ГОСТ 2081-92 "Карбамід. Технічні умови"	подібні
Одиниці виміру	кг та перерахунок на N (Азот)	кг та перерахунок на N (Азот)	ідентичні
Хімічна формула	CO(NH ₂) ₂ (сечовина) або амід карбамінової кислоти	CO(NH ₂) ₂ (сечовина) або амід карбамінової кислоти	ідентичні
Форма випуску	Виготовляється у вигляді гранул білого кольору з жовтуватим відтінком без сторонніх механічних домішок. Оброблюється кондиціонуючою добавкою, яка забезпечує добру сипучість і запобігає злежуваності продукту під час зберігання	Виготовляється у вигляді гранул білого кольору з жовтуватим відтінком без сторонніх механічних домішок. Оброблюється кондиціонуючою добавкою, яка забезпечує добру сипучість і запобігає злежуваності продукту під час зберігання	ідентичні
Упаковка	карбамід пакується в (i) клапанні поліпропіленові мішки з поліетиленовим вкладишем ємністю 50+/-1 кг; (ii) поліетиленові мішки ємністю 50+/-1 кг; (iii) м'які поліпропіленові контейнери типу "біг-бег" ємністю 500, 1000 +/-5 кг; або (iv) навалом	карбамід пакується в (i) клапанні поліпропіленові мішки з поліетиленовим вкладишем ємністю 50+/-1 кг; (ii) поліетиленові мішки ємністю 50+/-1 кг; (iii) м'які поліпропіленові контейнери типу "біг-бег" ємністю 500, 1000 +/-5 кг; або (iv) навалом	ідентичні
Класифікація згідно з УКТ ЗЕД	3102 10	3102 10	ідентичні
Гарантійний термін зберігання	6 місяців з дня виготовлення	6 місяців з дня виготовлення	ідентичні
Транспортування	(i) в спеціалізованих саморозвантажувальних вагонах - мінераловозах (хоперах) – навалом; (ii) в критих залізничних вагонах – фасований в мішки; (iii) в напіввагонах – упакований в контейнери типу "біг-бег"; (iv) вантажним автомобільним транспортом.	(i) в спеціалізованих саморозвантажувальних вагонах - мінераловозах (хоперах) – навалом; (ii) в критих залізничних вагонах – фасований в мішки; (iii) в напіввагонах – упакований в контейнери типу "біг-бег"; (iv) вантажним автомобільним транспортом.	ідентичні

Марка Товару "КАС"			
Стандарти	ТУ У 24.1-00203826.024-2002	ТУ 2181 -629-00209023-02 ТУ 2181-048-00203789-2007	подібні
Хімічна формула	добрива рідкі азотні КАС (карбамідо - аміачні суміші), складаються з водних розчинів карбаміду, хімічна формула – $\text{CO}(\text{NH}_2)_2$, і аміачної селітри, хімічна формула – NH_4NO_3	добрива рідкі азотні КАС (карбамідо - аміачні суміші), складаються з водних розчинів карбаміду, хімічна формула – $\text{CO}(\text{NH}_2)_2$, і аміачної селітри, хімічна формула – NH_4NO_3	ідентичні
Форма випуску	рідина без кольору або світло-жовтого кольору з характерним запахом	рідина без кольору або світло-жовтого кольору з характерним запахом	ідентичні
Класифікація згідно з УКТ ЗЕД	3102 80 00 00	3102 80 00 00	ідентичні
Гарантійний термін зберігання	6 місяців з дня виготовлення	6 місяців з дня виготовлення	Ідентичні
Транспортування	в спеціалізованих залізничних та автомобільних цистернах	в спеціалізованих залізничних та автомобільних цистернах	Ідентичні

Аналіз стандартів ДСТУ 7312:2013 та ГОСТ 2081-92 наведений у [...] свідчить про подібність вимог до основних характеристик Товару.

*Сфера застосування Товару
Марка Товару "Карбамід"*

Застосовується в сільському господарстві як ефективне азотне концентроване добриво і як білкова добавка до корму жуйних тварин. Додатково, в незначних кількостях карбамід використовується як компонент, що містить азот, під час виготовлення тукосумішей, складних та рідких добрив, а також для технічних потреб (використовується у виробництві полімерів карбамідно-формальдегідних смол, лаків).

Марка Товару "КАС"

Застосовується в сільському господарстві для безпосереднього внесення при підживленні рослин або для змішування з рідкими комплексними добривами.

*Детальний опис технологічного процесу виробництва
Марка Товару "Карбамід"*

Товар, який імпортувався в Україну з Російської Федерації та Товар вітчизняного виробництва є подібним за технологічним процесом виробництва. Процес виробництва карбаміду на підприємстві Заявника та імпортованого Товару складається з таких стадій:

1. Компримування аміаку (NH_3);
2. Компримування вуглекислого газу (CO_2);
3. Компримування повітря контрольно-вимірювальних приладів та автоматики (КВП та А);
4. Очищення вуглекислого газу від горючих сполук (масло пункт);
5. Синтез карбаміду;
6. Випарювання розчину карбаміду;
7. Введення в розчин карбаміду протизлежувальної добавки карбамідоформальдегідної смоли;
8. Гранулювання карбаміду;
9. Склад карбаміду, упаковка та відвантаження готової продукції.

Всі ці технології виробництва карбаміду знаходяться приблизно на одному рівні за ступенем використання сировини, а стадії вищевказаних процесів у різних виробників можуть відрізнятися різними рішеннями по апаратурному оформленню, конструкційними матеріалами, технологічними особливостями, що дозволяють мінімізувати рівень енергоспоживання. Разом з цим, така різниця жодним чином не впливає на характеристики Товару.

КАС

Товар який імпортується в Україну з РФ та Товар виробництва українських товаровиробників є подібним Товаром оскільки технологічний процес його виробництва полягає в безперервному змішуванні в певному співвідношенні розчинів карбаміду, аміачної селітри і технологічної води з наступним внесенням в отриманий розчин КАС інгібітору корозії. Процес виробництва КАС у різних виробників може відрізнятись різними рішеннями по апаратурному оформленню, конструкційними матеріалами. Разом з цим така різниця жодним чином не впливає на характеристики Товару.

У цілому, технологічні процеси виготовлення Товару походженням з РФ, що імпортувався на митну територію України, та Товару, виробленого українськими товаровиробниками, є подібними.

2.4. Встановлення подібності Товару, призначеного для споживання на внутрішньому ринку Російської Федерації, до Товару, що є об'єктом розслідування

У ході проведення Розслідування Міністерством встановлювалась подібність Товару, призначеного для споживання на внутрішньому ринку Російської Федерації, до Товару, що є об'єктом розслідування.

Відповідно до інформації, наданої у відповідях на запитальники для іноземного виробника та/або експортера встановлено, що Товар призначений для споживання на внутрішньому ринку Російської Федерації, за своїми фізичними, технічними, якісними та іншими характеристикам є аналогічним до Товару, що є об'єктом розслідування.

Крім того, у ході проведення розслідування жодна із заінтересованих сторін не зазначала про наявність будь-яких відмінностей в характеристиках Товару, призначеного для споживання на внутрішньому ринку Російської Федерації, та Товару, що є об'єктом розслідування.

2.5. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо подібності Товару

У коментарях заінтересованих сторін розслідування зокрема зазначалось, що марки Товару «карбамід» та «КАС» окремо не є взаємозамінними товарами за рядом ознак: хімічного складу, фізичної форми, вмісту поживних елементів, форми поживних елементів, механізму живлення, способу внесення, мають різні коди УКТЗЕД, тому дослідження у рамках проведення розслідування має бути здійснено у розрізі кожної марки окремо.

У свою чергу, українські виробники у відповідях на запитальники та коментарях наголошували, що Товар українського виробництва та походженням з Російської Федерації є повністю подібними, адже відповідають наступній групі характеристик:

- 1.Технічні (фізико-хімічні) ідентифікатори;
- 2.Технологічні особливості;
- 3.Транспортування та зберігання;
- 4.Агрохімічні характеристики;
- 5.Класифікаційні ідентифікатори.

При цьому, згідно з відповідями на запитальники українських та російських виробників, процес виготовлення карбаміду та КАС є подібним, так як виготовлення КАС включає в себе безперервне змішування карбаміду.

Варто зазначити, що попри існуючі різниці різних марок азотних добрив, через наявність спільної діючої речовини, а саме азоту, вони є взаємозамінними з точки зору споживача.

Таким чином, у рамках розслідування відповідні дослідження здійснюватимуться узагальнено по Товару, а також, враховуючи існуючу різницю в ціні на зазначені марки Товару, у розрізі його відповідних марок.

Висновок Міністерства до розділу

За результатами проведеного дослідження Міністерство встановило, що Товар виробництва українських виробників та Товар походженням з Російської Федерації, що є

об'єктом розслідування:

- а) мають подібний опис та однакове кодування згідно з УКТЗЕД;
- б) мають подібні/ідентичні характеристики;
- в) виробляються за подібною технологією;
- г) виробляються відповідно до подібних стандартів;
- д) мають однакову сферу застосування та використання;
- е) транспортування здійснюється однаково;
- є) пакуються у однаковий спосіб;
- ж) мають подібні споживчі властивості.

Таким чином, у розумінні пункту 26 статті 1 Закону, Товар виробництва українських виробників є подібним до Товару походженням з Російської Федерації, що є об'єктом розслідування.

Крім того, Міністерством також встановлено, факт подібності Товару, призначеного для споживання на внутрішньому ринку Російської Федерації, до Товару, що є об'єктом розслідування.

ПАТ "Концерн Стирол"	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ПрАТ "СДО "Азот"	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ПАТ "Дніпроазот"	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ПАТ "ОПЗ"	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Виробництво в Україні загалом	4 127,3	100	3 222,9	100	2 441,0	100	9 737,2	100
Виробництво Заявника	2 512,9	60,9	1 762,1	53,9	1 106,7	45,3	5 327,7	54,7

За результатами проведеного дослідження Міністерство встановило, що частка Заявника у загальному обсязі виробництва в Україні Товару за період дослідження (2012-2014 рр.) становила 54,7 %, що вважається Міністерством достатнім для визначення ПАТ "АЗОТ", ПАТ "Концерн Стирол" та ПрАТ "Сєвєродонецьке об'єднання Азот" національним товаровиробником у рамках проведення розслідування.

Разом із цим, Міністерство, відповідно до положень пункту першого частини 1 статті 11 Закону, з метою визначення, чи пов'язаний Заявник з експортерами або імпортерами Товару, про який стверджується, що він є демпінговим, провело дослідження обсягів імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації у розрізі імпортерів, експортерів та осіб, відповідальних за фінансове врегулювання.

За результатами проведеного аналізу Міністерство встановило, що ні Заявник, ні компанії, пов'язані із Заявником, не здійснювали імпорт Товару в Україну за період дослідження (2012-2014 рр.).

3.2. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо визначення національного товаровиробника

У коментарях заінтересованих сторін розслідування було відзначено, що при визначенні обсягів загального виробництва необхідно врахувати, що вітчизняний товаровиробник при визначенні обсягу виробництва марки Товару (карбамід) взяв за основу загальний обсяг його виробництва, включаючи карбамід, який був використаний для виробництва марки Товару (КАС), таким чином, врахувавши його двічі у обсягах виробництва. У зв'язку з цим, варто зазначити, що Міністерство при визначенні національного товаровиробника не враховувало обсяг карбаміду, який використовувався для внутрішніх потреб підприємств.

Заінтересовані сторони звертали увагу на дані щодо обсягів закупівлі марки Товару (КАС) українськими сільськогосподарськими підприємствами, які заповнювали форму №50-сг "Основні економічні показники роботи сільськогосподарських підприємств" державного статистичного спостереження, що містяться у статистичних бюлетенях "Купівля матеріально-технічних ресурсів для виробничих потреб сільськогосподарськими підприємствами" протягом 2012-2014 рр. Стверджується, що так як у 2014 р. обсяг закупівлі КАС лише великими сільськогосподарськими підприємствами, що звітуються за формою №50-сг, на 27,2 тис. т перевищує сукупний обсяг виробництва КАС на ПАТ "Азот" та ПАТ "Концерн Стирол", скоригований на обсяги експорту та імпорту КАС в Україну, то даний обсяг був виготовлений іншими українськими виробниками Товару.

Варто зазначити, що у 2012-2013 рр. перевищення сукупного обсягу виробництва КАС на ПАТ "Азот" та ПАТ "Концерн Стирол" скоригованого на обсяги експорту та імпорту КАС в Україну над обсягами закупівлі КАС становило 24,3 та 12 тис. т відповідно. Тобто протягом 2012-2014 рр. загальний обсяг "надлишку" Товару становив 9,1 тис. т. Обсяг закупівлі КАС сільськогосподарськими підприємствами, які не увійшли до вибірки даного державного статистичного спостереження, невідомий. Однак відповідно до Методологічних положень з організації державних статистичних спостережень зі статистики сільськогосподарських підприємств, затверджених Наказом Державного комітету статистики України від 09.11.2011 № 289, критерії визначення сільськогосподарського підприємства

великим або середнім та порогові значення цих критеріїв визначені на підставі дослідження багаторічних рядів розподілу величин за основними ресурсними і результативними характеристиками сільськогосподарської діяльності підприємств, розроблені з урахуванням вимоги щодо репрезентативності обсягів валової продукції сільського господарства по категорії сільськогосподарських підприємств на рівні України не менше 90%, а також особливостей бухгалтерського обліку для малих підприємств і фермерських господарств та оптимізації звітного навантаження на респондента.

Таким чином, частка інших підприємств складає менше 10 %, крім того дані підприємства є малими господарствами, не всі з яких використовують азотні добрива.

Заінтересовані сторони зауважували, що у загальному обсязі виробництва Товару в Україні необхідно врахувати обсяги виробництва КАС ПрАТ "Дніпровський завод мінеральних добрив" та КАС-продуктів непромислових виробників, зокрема таких як ТОВ "Фрея-агро", ТОВ "Спецхімагро", ТОВ "Біозавод" та інших.

Союз хіміків України у своїх коментарях за результатами проведення слухань надав докази, що [...].

Відповідно до інформації щодо реалізації Товару на внутрішньому ринку України з відповідей [...] на запитальник для вітчизняного товаровиробника відомо, що [...] та [...] у 2014 р. здійснили закупівлю [...] т КАС виробництва [...]. Відповідно врахування обсягу виробництва КАС-продукту [...] у загальних обсягах виробництва Товару в Україні є недоцільним, оскільки, виробничий процес [...] полягає лише у додаванні до КАС виробництва [...] гумінових комплексів, мікроелементів та фізіологічно активних речовин.

Крім того, слід зазначити про відсутність інформації щодо обсягів виробництва таких виробників у офіційних даних Держстату.

З огляду на відсутність інформації щодо технологічного процесу та сировини, що використовується іншими компаніями-виробниками КАС-продукту, Міністерство вважає за доцільне у цілях проведення розслідування не використовувати дані та інформацію, що не підтверджені офіційними джерелами.

Висновок Міністерства до розділу

Протягом періоду дослідження сукупне виробництво Заявника становило основну частину усього обсягу виробництва Товару в Україні.

З урахуванням викладеного, Міністерство зробило висновок, що Заявник є належним національним товаровиробником у розумінні положень пункту 16 статті 1 і статті 11 Закону.

4. Дослідження факту демпінгу

4.1 Митний режим

Товар, що є об'єктом розслідування, класифікується за кодами УКТЗЕД – 3102 10 (карбамід) та 3102 80 00 00 (КАС).

Відповідно до Закону України "Про митний тариф України" від 19.09.2013 № 584-VII у редакції Закону України від 24.12.2015 № 909-19 пільгова ставка ввізного мита становить:

для товарів, що класифікуються за кодом УКТЗЕД 3102 10 10 00 – 6,5 %;

для товарів, що класифікуються за кодом УКТЗЕД 3102 10 90 00 – 2 %;

для товарів, що класифікуються за кодом УКТЗЕД 3102 80 00 00 – 5 %.

Враховуючи, що у період дослідження з Російською Федерацією діяв Договір про зону вільної торгівлі від 18.10.2011, розмір ставки ввізного мита на Товар становив 0 %.

Наразі, згідно постанови Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 № 1146 щодо імпорту товарів, що походять з Російської Федерації до 31 грудня 2016 р. застосовуються пільгові ставки ввізного мита, встановлені Митним тарифом України.

4.2 Дослідження обсягів імпорту

Відповідно до даних митної статистики обсяги імпорту в Україну Товару за період дослідження мали наступну тенденцію (таблиця 4.2.1):

Таблиця 4.2.1

Період	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Загальний обсяг імпорту Товару в Україну, т	257 183,6	352 429,6	234 292,5
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	37,0	-33,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	37,0	-8,9
Обсяг імпорту Товару походженням з Російської Федерації, т	256 683,6	348 867,7	230 365,8
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	35,9	-34,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	35,9	-10,3
Обсяг імпорту Товару походженням з третіх країн (крім Російської Федерації), т	500,0	3 561,9	3 926,7
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	612,4	10,2
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	612,4	685,3
Частка Російської Федерації у загальному імпорті, %	99,8	99,0	98,3
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-0,8	-0,7
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-0,8	-1,5

Відповідно до проведеного аналізу загальні обсяги імпорту в Україну Товару мали неоднозначну динаміку з піком зростання у 2013 р. Загалом, протягом 2012-2014 рр., обсяги імпорту зменшились на 8,9 %, зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. збільшились на 37,0 %;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. зменшились на 33,5 %.

Динаміка імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації в абсолютних показниках мала подібні тенденції, що й динаміка загального імпорту Товару в Україну, зокрема через високу питому частку першого.

Частка Російської Федерації у загальному імпорті Товару в Україну протягом 2012-2014 рр. була домінуючою та коливалась у проміжку 98,3-99,8 %.

Імпорт Товару з інших країн протягом 2012-2014 рр. збільшився майже у 7 разів. Однак його частка у загальному обсязі імпорту в Україну Товару залишається досить низькою.

Таким чином, відповідно до проведеного аналізу частка імпорту Товару походженням з Російської Федерації у загальному імпорті в Україну Товару перевищує величину 3 %, тому не може вважатися незначною у розумінні положень частини четвертої статті 16 Закону.

Національний товаровиробник у своїх коментарях наголошував, що зменшення обсягів імпорту в Україну Товару було пов'язано із девальвацією національної валюти, яка мала місце у 2014 р. та призвела до зміни схем імпорту Товару в Україну.

Зокрема, зазвичай при стабільному обмінному курсі валют під час "низького сезону" російські виробники Товару експортували значні обсяги Товару, які зберігалися на складах. В подальшому під час "високого сезону" (весна) Товар продавався на внутрішньому ринку України.

Однак, упродовж 2014 року через девальвацію національних валют (гривні та російського рубля) російські експортери змінили підхід в постачанні Товару в Україну, а саме фактично припинили постачання Товару на склади та почали здійснювати постачання Товару під виконання конкретних замовлень. Зазначений факт підтверджується інформацією щодо залишків Товару на складах [...], зокрема за період дослідження обсяги залишків загалом скоротилися на [...] %;

Зміна підходу у поставках Товару вплинула на загальний рівень обсягів імпорту Товару з РФ у 2014 р.

На переконання національного товаровиробника російський імпорт Товару практично витіснив усіх інших іноземних виробників, оскільки останні не могли конкурувати на ринку України через наявність демпінгу з боку виробників Російської Федерації.

Частки країн в загальному імпорті Товару в Україну розподілились наступним чином.

Таблиця 4.2.2

Частки країн в загальному імпорті Товару в Україну

Країна походження	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Загальний імпорт, %	100	100	100
Російська Федерація, %	99,8	99,0	98,3
Республіка Узбекистан, %	0,2	0,3	0,6
Республіка Білорусь, %	-	0,7	1,1

Імпорт Товару переважно здійснювався з Російської Федерації.

Окрім Російської Федерації імпорт в Україну Товару здійснювався з Республіки Узбекистан та Республіки Білорусь.

Частки країн в загальному імпорті марки Товару - карбамід в Україну розподілились наступним чином.

Таблиця 4.2.3

Частки країн в загальному імпорті карбаміду в Україну

Країна походження	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Загальний імпорт, %	100	100	100
Російська Федерація, %	99,7	99,6	99,0
Республіка Узбекистан, %	0,3	0,4	1,0

Переважна частина імпорту карбаміду припадає на Російську Федерацію. Спостерігається зростання частки імпорту походженням з Республіки Узбекистан.

Частки країн в загальному імпорті марки Товару - КАС в Україну розподілились наступним чином.

Таблиця 4.2.4

Частки країн в загальному імпорті КАС в Україну

Країна походження	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Загальний імпорт, %	100	100	100
Російська Федерація, %	100	98,0	97,3
Республіка Білорусь, %	-	2,0	2,7

Найбільший імпорт КАС здійснювався з Російської Федерації. З 2013 р. розпочався імпорт в Україну КАС походженням з Республіки Білорусь, частка якого у 2013 р. становила – 2 %, а у 2014 р. – 2,7 %.

4.3 Динаміка цін імпорту

Відповідно до даних митної статистики, за період дослідження середньозважені ціни на Товар походженням з РФ та походженням з третіх країн при ввезенні на митну територію України (без ПДВ) мали наступні тенденції:

Таблиця 4.3.1

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Середньозважені ціни імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації, дол. США/т	316,6	294,7	263,9
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-6,9	-10,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-6,9	-16,7
У тому числі			
Середньозважені ціни карбаміду походженням з Російської Федерації, дол. США/т	360,9	316,6	294,0
Середньозважені ціни КАС походженням з Російської Федерації, дол. США/т	250,4	254,1	216,2
Середньозважені ціни імпорту в Україну Товару походженням з третіх країн, дол. США/т	352,0	291,4	270,1
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-17,2	-7,3
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-17,2	-23,3
У тому числі			
Середньозважені ціни карбаміду походженням з третіх країн, дол. США/т	352,0	411,0	314,0
Середньозважені ціни КАС походженням з третіх країн, дол. США/т	-	244,2	244,5
Співвідношення цін Товару походженням з РФ до цін Товару походженням з третіх країн	-	1,01	0,98
У тому числі			
Співвідношення цін карбаміду	1,03	0,77	0,94
Співвідношення цін КАС	-	1,04	0,88

За період 2012-2014 рр. середні ціни імпорту Товару походженням з Російської Федерації зменшились на 16,7 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 6,9 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 10,5 %.

Ціни імпорту Товару походженням з третіх країн за період дослідження зменшились на 23,3 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 17,2 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 7,3 %.

Незважаючи на темпи зменшення ціни на Товар походженням з третіх країн, середні ціни Товару походженням з Російської Федерації переважно були нижче. Особливо наглядно зазначений факт простежується при порівнянні цін у розрізі відповідних марок Товару (карбамід та КАС).

4.4. Останні тенденції імпорту

В таблиці надані дані щодо тенденцій імпорту Товару походженням з РФ та походженням з третіх країн при ввезенні на митну територію України (без ПДВ) після періоду дослідження відповідно до даних митної статистики за 2015 р. та I півр. 2016 р.

Таблиця 4.4.1.

Період	2014 рік	2015 рік	I півріччя 2015 року	I півріччя 2016 року
Загальний обсяг імпорту Товару в Україну, т	234 292,5	408 295,4	190 375,3	263 204,7
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	74,3	-	38,3
Обсяг імпорту Товару походженням з Російської Федерації, т	230 365,8	335 862,0	161 124,8	226 453,4
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	45,8	-	40,5
Обсяг імпорту Товару походженням з третіх країн (крім Російської Федерації), т	3 926,7	72 433,4	29 250,5	36 751,4
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	1 744,6	-	25,6
Частка Російської Федерації у загальному імпорті Товару, %	98,3	82,3	84,6	86,0
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	-16,3	-	1,7

Інформація щодо останніх тенденцій імпорту свідчить про суттєве зростання обсягів імпорту Товару походженням з Російської Федерації, так у 2015 р. порівняно з 2014 р. обсяги імпорту з РФ зросли на 45,8%, а у I півріччі 2016 р. порівняно з аналогічним періодом 2015 р. – зростання становило 40,5%. Частка Російської Федерації у загальному імпорті хоча і зменшилась, залишалася досить значною: 82—86%.

Таблиця 4.4.2.

Показник	2014 рік	2015 рік	I півріччя 2015 року	I півріччя 2016 року
Середньозважені ціни імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації, дол. США/т	263,9	239,7	252,6	197,6
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	-9,2	-	-21,8
У тому числі				
Середньозважені ціни карбаміду походженням з Російської Федерації, дол. США/т	294,0	264,7	274,3	207,8
Середньозважені ціни КАС походженням з Російської Федерації, дол. США/т	216,2	204,8	224,7	177,9
Середньозважені ціни імпорту в Україну Товару походженням з третіх країн, дол. США/т	270,1	229,6	246,0	192,0
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	-15,0	-	-22,0
У тому числі				
Середньозважені ціни карбаміду походженням з третіх країн, дол. США/т	314,0	299,7	313,7	215,6
Середньозважені ціни КАС походженням з третіх країн, дол. США/т	244,5	218,9	229,8	185,7
Співвідношення цін Товару з РФ до ціни Товару з третіх країн	0,98	1,04	1,03	1,03
У тому числі				
Співвідношення цін карбаміду	0,94	0,88	0,87	0,96
Співвідношення цін КАС	0,88	0,94	0,98	0,96

При зростанні обсягів імпорту походженням з Російської Федерації, ціни цього імпорту суттєво скоротилися: у 2015 р. порівняно з 2014 р. - на 9,2 % та у I півріччі 2016 р. порівняно з аналогічним періодом 2015 р. - на 21,8 %

Узагальнено, середні ціни Товару походженням з Російської Федерації були нижче, ніж середні ціни Товару походженням з третіх країн у 2014 р. та вищими у 2015 р. та І півр. 2016 р. Разом із цим, у розрізі за марками Товару (КАС та карбамід), середні ціни імпорту з Російської Федерації були нижче середніх цін імпорту з третіх країн протягом всіх аналізованих періодів.

Таким чином, аналіз останніх тенденцій імпорту Товару походженням з Російської Федерації засвідчив про суттєве зростання обсягів імпорту при одночасному суттєвому скороченні цін цього імпорту, що може свідчити про посилення негативного впливу імпорту з Російської Федерації на національного товаровиробника.

4.5. Розрахунок рівня демпінгової маржі

Відповідно до даних митної статистики Державної фіскальної служби України експортерами Товару, що є об'єктом розслідування, за період розслідування були:

ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот" [...];

"ВАТ "ОХК "УРАЛХІМ" [...];

ВАТ "Куйбишевазот" [...];

ВАТ "Невинномиський АЗОТ" [...].

У свою чергу, експортерами, які зареєструвалися у ході проведення розслідування та звернулися до Міністерства з вимогою щодо розрахунку індивідуальної демпінгової маржі, були:

ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот";

ВАТ "Невинномиський АЗОТ";

ВАТ "ОХК "УРАЛХІМ";

ВАТ "Куйбишевазот";

ВАТ "Акрон".

Разом із цим, оскільки відповіді ВАТ "ОХК "Уралхім" на запитальник для іноземного виробника і/або експортера були подані після закінчення встановлених Міністерством строків та у зв'язку з цим залишені без розгляду, розрахунок індивідуальної демпінгової маржі для ВАТ "ОХК "Уралхім" не проводився.

ВАТ "Акрон", хоча й зареєструвалося у якості заінтересованої сторони розслідування та надало відповідь на запитальник для іноземного виробника і/або експортера, проте, оскільки зазначений виробник не здійснював поставок Товару на територію України протягом періоду розслідування, розрахунок індивідуальної демпінгової маржі для ВАТ "Акрон" не міг бути проведеним.

Розрахунки індивідуальної демпінгової маржі для ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот", ВАТ "Невинномиський АЗОТ" та ВАТ "Куйбишевазот" були проведені на підставі інформації, отриманої Міністерством у ході проведення розслідування (відповіді на запитальники, додаткові запити, коментарі заінтересованих сторін тощо).

4.5.1. Визначення експортної ціни Товару

Відповідно до статті 8 Закону експортною ціною товару вважається ціна, за якою фактично оплачується або підлягає оплаті товар, який продається в країну імпорту з країни експорту. Однак у разі, якщо експортну ціну не встановлено або вважається, що вона є необґрунтованою (внаслідок наявності партнерства або компенсаційної угоди чи домовленості між експортером, імпортером або третьою стороною), експортна ціна може конструюватися:

1) на основі ціни, за якою імпортовані товари вперше перепродаються незалежному покупцю;

2) або на іншій прийнятній та обґрунтованій основі, якщо товари не перепродаються незалежному покупцю або не перепродаються в тому стані, в якому вони були імпортовані.

Визначення експортної ціни Товару ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "АЗОТ" та ВАТ "Невинномиський АЗОТ"

Згідно відповіді ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "АЗОТ" та відповіді ВАТ "Невинномиський АЗОТ" на запитальник для іноземного виробника і/або експортера реалізація Товару в Україну здійснювалася виключно через пов'язану компанію [...] Інформація про пов'язаність компаній містилася у відповідях на запитальник та була підтверджена у ході верифікаційного візиту. [...].

Використовуючи дані [...] щодо закупівлі Товару походженням з Російської Федерації було визначено, що середня ціна закупівлі Товару пов'язаних компаній (ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот" та ВАТ "Невинномиський АЗОТ") на [...] % нижче за ціну закупівлі Товару непов'язаних компаній.

Ураховуючи вищезазначене, згідно з частиною другою статті 8 Закону України, експортна ціна компаній ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот" та ВАТ "Невинномиський АЗОТ", вважається необґрунтованою внаслідок наявності партнерства з [...].

Таким чином, базуючись на даних, які містилися у [...], експортна ціна Товару ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот" та ВАТ "Невинномиський АЗОТ" конструювалася на основі ціни, за якою імпортовані товари вперше перепродаються незалежному покупцю в Україні.

З урахуванням вимог частини 3 та 4 статті 8 Закону для визначення конструйованої експортної ціни ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот" та ВАТ "Невинномиський АЗОТ" на умовах DAF була взята до уваги середньозважена ціна продажу Товару [...] першому незалежному покупцю з вирахуванням:

- адміністративних, торгівельних та загальних витрат (окрім іншого, містять затрати на упаковку та вантажно-відвантажувальні роботи);
- витрат на транспортування при продажі;
- витрат на транспортування при імпорті;
- отриманих прибутків від реалізації товару;

Розрахунок конструйованої експортної ціни ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "АЗОТ"

Використовуючи вищезазначену методологію Міністерство визначило експортну ціну Товару ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот" для кожної марки Товару наступним чином.

Марка Товару	310210 (карбамід)	3102800000 (КАС)
Середньозважена ціна продажу першому незалежному покупцю, дол. США/т	[...]	[...]
Витрати адміністративні, торгівельні та загальні витрати понесені [...] при здійсненні продажу, дол. США/т	[...]	[...]
Витрати [...] на транспортування при продажі Товару на внутрішньому ринку України, дол. США/т	[...]	[...]
Витрати [...] на транспортування при імпорті (закупівлі) Товару, дол. США/т	[...]	[...]
Середній розмір прибутку від реалізації за одиницю, дол. США/т	[...]	[...]
Середньозважена експортна ціна на умовах DAF, дол. США/т	[...]	[...]
Витрати ВАТ "НАК "АЗОТ" на транспортування Товару до кордону України, дол. США/т	[...]	[...]
Середньозважена експортна ціна на умовах EXW, дол. США/т	[...]	[...]

Розрахунок конструйованої експортної ціни ВАТ "Невинномиський Азот"

Використовуючи вищезазначену методологію Міністерство визначило експортну ціну Товару ВАТ "НАК "АЗОТ" наступним чином.

Марка Товару	31021 (карбамід)
Середньозважена ціна продажу першому незалежному покупцю, дол. США/т	[...]
Витрати адміністративні, торговельні та загальні витрати понесені [...] при здійсненні продажу, дол. США/т	[...]
Витрати [...] на транспортування при продажі Товару на внутрішньому ринку України, дол. США/т	[...]
Витрати [...] на транспортування при імпорті (закупівлі) Товару, дол. США/т	[...]
Середній розмір прибутку від реалізації за одиницю, дол. США/т	[...]
Середньозважена експортна ціна на умовах DAF, дол. США/т	[...]
Витрати ВАТ "НАК "АЗОТ" на транспортування, дол. США/т	[...]
Середньозважена експортна ціна на умовах EXW, дол. США/т	[...]

Визначення експортної ціни Товару ВАТ "Куйбишевазот"

Для визначення експортної ціни Товару ВАТ "Куйбишевазот" були використані дані, надані ВАТ "Куйбишевазот" у відповідях на запитальник для іноземного виробника і/або експортера, коментарях та відповідях на додаткові запити Міністерства.

Переважна частина поставок в Україну Товару ВАТ "Куйбишевазот" здійснювалася на умовах [...]

Зважаючи на незначну вартість транспортування від станцій [...] до кордону України, умови поставки були прирівняні до DAF.

Таким чином, середньозважена експортна ціна Товару ВАТ "Куйбишевазот" на умовах DAF була визначена шляхом ділення чистої вартості на обсяг реалізації Товару.

Експортна ціна карбаміду ВАТ "Куйбишевазот" у 2014 р. на умовах DAF становила [...] дол. США/т.

Для приведення експортної ціни Товару ВАТ "Куйбишевазот" до базису EXW (франко-завод) з метою справедливого її порівняння з нормальною вартістю, експортну ціну на умовах DAF було скориговано на витрати на транспортування, торгові затрати (страхування, навантаження (розвантаження) та інші додаткові витрати), митні витрати, витрати на пакування та додаткові витрати, понесені ВАТ "Куйбишевазот" при реалізації Товару на експорт в Україну [...] дол. США/т.

За результатами розрахунків визначено, що експортна ціна ВАТ "Куйбишевазот" у 2014 р. на умовах EXW становила [...] дол. США/т.

4.5.2. Визначення нормальної вартості

Відповідно до частини першої статті 7 Закону нормальна вартість, як правило, визначається на підставі цін, установлених під час здійснення звичайних торговельних операцій між незалежними покупцями в країні експорту.

Перш за все, при визначенні нормальної вартості Товару має бути проведена перевірка на достатність обсягу продажів Товару: обсяг продажів подібного Товару на внутрішньому ринку країни-експортера (Російської Федерації) розглядається як достатній для визначення нормальної вартості, якщо цей обсяг становить не менше 5% від загального обсягу експорту Товару в Україну (частина четвертої статті 7 Закону).

З урахуванням відповідей ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот", ВАТ "Невинномиський АЗОТ", ВАТ "Куйбишевазот" Міністерство провело перевірку на достатність обсягів продажу на внутрішньому ринку Російської Федерації для кожної марки Товару, яка експортувалася в Україну. Результатами розрахунку за період розслідування наведені у таблиці 4.5.2.1.

Таблиця 4.5.2.1.

Марка Товару	Обсяг продажу на внутрішньому ринку в 2014 р., т	Обсяг продажу на експорт в Україну в 2014 р., т	Відсоток від обсягів продажу на експорт в Україну в 2014 р., %
ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот"			
Карбамід	[...]	[...]	[...] (>5 %)
КАС	[...]	[...]	[...] (>5 %)
ВАТ "Невинномиський АЗОТ"			
Карбамід	[...]	[...]	[...] (>5 %)
ВАТ "Куйбишевазот"			
Карбамід	[...]	[...]	[...] (>5 %)

Для подальшого визначення нормальної вартості досліджувалися чи продаж Товару здійснювався під час звичайних торговельних операцій. При цьому, відповідно до частини першої статті 7 Закону продаж або операція можуть вважатися такими, що не здійснювалися під час звичайних торговельних операцій, якщо, зокрема, товар продається за цінами, критерії визначення яких відрізняються від механізмів функціонування ринкової економіки.

Для встановлення того, чи продаж Товару російськими виробниками на внутрішньому ринку здійснювалися у звичайних торговельних операціях з огляду на ціни Товару відповідно до частини шостої статті 7 Закону необхідно дослідити питомі витрати (постійні та змінні) на його виробництво, збільшені на торговельні, адміністративні та інші загальні витрати.

Відповідно до інформації, наведеної у відповідях заінтересованих сторін на запитальник для вітчизняного товаровиробника та на запитальник для іноземного виробника і/або експортера, основними складовими у собівартості виробництва Товару є:

для карбаміду – [...];

для КАС – [...].

При цьому, основним сировинним матеріалом для виробництва [...] є [...], для виробництва [...] – [...], для виробництва [...] – [...], а для виробництва [...] – природний газ, витрати якого становлять біля 99 % від прямих матеріальних витрат на виробництво [...].

Таким чином, враховуючи, що витрати на природний газ складають основну частину виробничих витрат і собівартості Товару, питання їх коректного відображення потребує детального дослідження.

Ринок газу Російської Федерації, «подвійна система» цін на природній газ

Газовий сектор Російської Федерації, технічно, є приватним. Однак, основну частину природного газу в РФ видобуває холдинг-група «ГАЗПРОМ», яка контролює близько 70% розвіданих запасів газу РФ та її частка у видобутку природного газу у 2014 р. становила близько 69%. При цьому, відповідно до інформації, зазначеній на офіційних веб-сайтах Міністерства енергетики Російської Федерації та ВАТ "ГАЗПРОМ", держава контролює більш ніж 50 % акцій компанії¹.

Інші 30 % газового сектору контролюють, "умовно незалежні постачальники природного газу", найбільші серед них – ВАТ "Новатек", з часткою у газовому секторі 9,7% (2014 р.), та ВАТ "Роснефть", з часткою – 8,9 % (2014 р.). Разом із цим, Уряд Російської Федерації, прямо чи опосередковано, має частку в акціонерному капіталі зазначених компаній. 10% газового сектору, розподілено між дрібними постачальниками, в основному вертикально-інтегрованими нафтовими компаніями, частину з яких також контролює держава.

Крім того, необхідно враховувати, що природній газ в Російській Федерації видобувається у віддалених районах Сибіру та північного заходу Російської Федерації, що вимагає суттєвих затрат на доставку до промислових центрів та основних споживачів. Доставка природного газу здійснюється за допомогою розгалуженої системи трубопроводів, які об'єднані в Єдину Систему Газозабезпечення (ЄСГ), яка належить ГАЗПРОМу.

Таким чином, газовий сектор Російської Федерації майже повністю контролюється державою, яка здійснює адміністративне регулювання ринку. Ціни на природній газ, видобутий, доставлений та проданий ГАЗПРОМом і його пов'язаними компаніями повністю встановлюються та контролюються державою. Відповідно до статті 20 Закону Російської Федерації "Про газопостачання в Російській Федерації" від 31.03.1999 р. № 69-ФЗ державна цінова політика в галузі газопостачання в РФ здійснюється на основі принципу федерального державного контролю за встановленням і застосуванням регульованих державою цін (тарифів) в сфері газопостачання. Згідно зі статтею 23.1 Закону Російської Федерації "Про газопостачання в Російській Федерації" федеральний державний контроль за встановленням і застосуванням регульованих державою цін (тарифів) у сфері газопостачання здійснюється уповноваженим федеральним органом виконавчої влади в порядку, встановленому Урядом Російської Федерації.

Згідно з Постановою Уряду Російської Федерації "Про державне регулювання цін на газ і тарифів на послуги з його транспортування на території Російської Федерації" від 29.12.2000р. №1021, фіксовані ціни на газ встановлюються Федеральною службою по тарифах Російської Федерації (далі – ФСТ) у відповідності до "Основних положень формування і державного регулювання цін на газ і тарифів на послуги по його транспортуванню на території Російської Федерації".

Разом із цим, варто зазначити, що державний контроль за цінами на природній газ не поширюється на незалежних постачальників газу, однак через високу питому частку ВАТ «ГАЗПРОМ» та пов'язаних з ним постачальників на внутрішньому ринку Російської Федерації, контроль за ЄСГ та монопольне право ВАТ «ГАЗПРОМ» здійснювати експорт природного газу відповідно до Закону Російської Федерації «Про експорт газу», незалежні постачальники для підтримання своєї конкурентоздатності змушені реалізовувати газ за цінами, які близькі до цін ВАТ «ГАЗПРОМ». При цьому, відповідно до аналітичного звіту ДП «Укрпромзовнішекспертиза» поставки природного газу на внутрішній ринок здійснюються за цінами нижче собівартості видобутку або на межі рентабельності.

Середні внутрішні оптові ціни на російському ринку природного газу 2012-2014 рр., руб./тис. куб. м, без ПДВ

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Внутрішня ціна ВАТ «ГАЗПРОМ»	2 961	3 393	3 674
Внутрішня ціна ВАТ «Новатек»	2 422	3 195	3 429

¹ <http://www.gazpromquestions.ru/>

Внутрішня ціна ВАТ «Роснефть»	1 973	2 630	2 817
Розрахована собівартість видобутку ²	2 988	3 031	3 156

В той же час експортні ціни на природний газ формуються за іншим принципом. Так, згідно з прийнятим в 2006 р. Законом Російської Федерації "Про експорт газу", монопольним експортером природного газу в Росії є ВАТ "ГАЗПРОМ". При цьому експортні ціни встановлюються за результатами переговорів ВАТ "ГАЗПРОМ" з споживачами без державного регулювання. У результаті, експортні ціни на природний газ значно перевищують ціни на внутрішньому ринку РФ. Так наприклад, експортні ціни в ЄС більш ніж в 2,5 рази більші від цін продажу на внутрішньому ринку, а експортні ціни до країн СНД та країн Прибалтики – у 2 рази більші. В основному, експортний газ продається на кордоні країни-імпорту місцевим дистриб'юторам, які вже постачають його кінцевим споживачам. Ціни для споживачів ще додатково включають витрати на доставку та відповідні податки. Експортна ціна ВАТ "ГАЗПРОМ" не є уніфікованою і коливається в залежності від регіону: країни далекого зарубіжжя (Західна Європа) та країни ближнього зарубіжжя (Прибалтика та СНД).

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Середня експортна ціна для країн дальнього зарубіжжя, без врахування мита і акцизів ³ , руб./тис. м ³	10 104	9 680	11 299
Середня ціна реалізації газу для країн ближнього зарубіжжя, без врахування мита і акцизів ⁴ , руб./тис. м ³	8016	7 133	8 678

Таким чином, суттєва різниця між цінами продажу природного газу на внутрішньому ринку Російської Федерації та на експорт створює систему «подвійного ціноутворення». Зазначене питання штучно низьких цін на природний газ для російських споживачів обговорювалося членами СОТ під час вступу Російської Федерації до зазначеної організації, що прямо відображено у Звіті робочої групи щодо вступу Російської Федерації до СОТ.

Зокрема окремі члени СОТ висловили своє занепокоєння щодо цінової політики ВАТ «Газпром», оскільки вона не ґрунтується на комерційних умовах. Так, продаж газу на внутрішньому ринку промисловим споживачам здійснювався за ціною, значно нижчою від ціни, що застосовується під час експорту газу в інші країни. Штучно низькі ціни на газ потенційно можуть розглядатися, як надання Урядом Російської Федерації непрямих субсидій галузям, які використовують газ (в першу чергу, добрива та метал), а для товарів, які експортуються, як продаж їх за ціною, нижче нормальної вартості. Як наслідок, щодо таких товарів можуть застосовуватися антидемпінгові або компенсаційні заходи на експортних ринках.

Окремі члени СОТ висловили значне занепокоєння щодо того, що державний контроль РФ за цінами на енергоресурси, у тому числі на газ, негативно впливає на торгівлю на внутрішньому ринку РФ. Наслідком такого контролю є те, що ціни для промислових споживачів на внутрішньому ринку є заниженими, що призводить до того, що ціна, за якою російські промислові споживачі купують газ, є значно нижчою від ціни, що сплачується під час експорту газу, та світової ринкової ціни. Більше того, на думку окремих членів СОТ, те, що промислові споживачі РФ не платять повну ринкову ціну за енергетичні ресурси, у тому числі газ, особливо в енергоємних галузях та галузях, які використовують газ, як сировину, є нечесною конкурентною перевагою. Така ситуація ускладнює можливість конкуренції імпортного товару на ринку РФ, а також може призвести до витіснення товарів членів СОТ з ринків третіх країн.

Представник Російської Федерації відповів, що після вступу у СОТ відповідні ціни будуть формуватися з врахуванням необхідності відшкодування витрат на виробництво газу та забезпечення отримання прибутку російськими виробниками газу. Окрім того, Російська

² Звіт ДП "Укрпромзовнішекспертиза" "Російський ринок природного газу у 2008-2014 рр."

Федерація поступово перейде до регулювання ціни на газ, призначений лише для некомерційного використання в рамках внутрішньої соціальної політики.

У свою чергу, варто зазначити, що Уряд Російської Федерації ще з 2006 р. декларує запровадження ринкових принципів на російському ринку газу. Так, Постанова Уряду Російської Федерації "Про вдосконалення державного регулювання цін на газ" від 28.05.2007 №333 надає право ВАТ "Газпром" відпускати газ для певної категорії споживачів за договірними (нерегульованими) цінами, при цьому ФСТ регулює верхню межу таких цін. У якості нижньої межі вказаного діапазону використовуються оптові ціни, що встановлюються ФСТ. У якості верхньої межі діапазону використовуються оптові ціни, що встановлюються ФСТ, збільшені у 2007 р. – на 60 %, у 2008 р. – на 50 %, з 01.01.2009 – на 40 %, з 01.07.2009 – на 30 %, з 01.01.2010 – на 20 %, з 01.07.2010 – на 10 %, з 01.01.2011 – на 10 %.

Зазначений порядок поширюється на:

(і) продаж газу для нових споживачів, які вперше укладають договір поставки після 01.07.2007 р.;

(іі) продаж газу понад договірні обсяги газу;

(ііі) продаж газу незалежними виробниками газу.

За цінами, передбаченими Постановою Уряду Російської Федерації від 28.05.2007 № 333, в 2011 р. групою "Газпром Межрегионгаз" було реалізовано лише 6 % від обсягу реалізації природного газу на внутрішньому ринку Російської Федерації. Тобто, основна частина газу "Газпром" все ще реалізується за регульованими тарифами.

Крім того, 31.12.2010 Уряд РФ прийняв Постанову «Про вдосконалення державного регулювання цін на газ» № 1205 («Постанова № 1205»). Документ встановив перехідний період (2011-2014 рр.), протягом якого регулювання оптових цін на газ для всіх споживачів (крім населення) здійснюватиметься на основі формули ціни, яка передбачає поетапне досягнення рівної прибутковості поставок газу на зовнішній і внутрішній ринки, і враховує вартість альтернативних видів палива. Згідно з планом по досягненню принципу рівноприбутковості (з точки зору поставок на зовнішній ринок і сплати експортного мита), внутрішні ціни мають становити 50-60% європейської ціни, тобто, враховуючи експортне мито (30%) і транспортні витрати, прибутковість реалізації газу не залежатиме від того, на якому ринку він проданий.

Поетапне досягнення рівної прибутковості в період 2011-2014 рр. має забезпечуватися за рахунок встановлення ФСТ спеціальних понижуючих коефіцієнтів, які є складовою частиною формули і будуть приводити рівень ціни у відповідність з встановлюваними Урядом РФ середніми параметрами щорічної зміни оптових цін на газ для всіх споживачів, крім населення.

Згідно з Постановою №1205 профільні відомства повинні узагальнити практику встановлення та застосування оптових цін на газ в перехідний період і надати в Уряд РФ пропозиції про перехід починаючи з 2015 р. від державного регулювання оптових цін на газ до державного регулювання тарифів на послуги з транспортування газу по магістральних газопроводах на території РФ.

Урядом Росії з метою стримування інфляції, підтримки попиту населення на товари та стимулювання вітчизняного виробництва в 2015-2016 рр. передбачено введення цілого комплексу додаткових обмежень індексації регульованих цін на газ, за якими ВАТ «Газпром» поставляє його на внутрішній ринок, на рівні нижче інфляції за попередній рік, що відкладає досягнення рівної прибутковості поставок газу на зовнішній і внутрішній ринок на основі застосування принципів ціноутворення і формули ціни, які враховують в тому числі ринкові котирування вартості співставних з газом паливних ресурсів. У 2014 р. індексації цін на газ для споживачів крім населення не було.

Федеральна служба по тарифах Російської Федерації визнала, що рівнодоходності варто очікувати в кращому випадку у 2018 р., а в прогнозі Мінекономрозвитку РФ цей термін взагалі переноситься на 2021 р.

Починаючи з 01.07.2012 р., оптові ціни на газ розраховалися відповідно до

«Положення про визначення формули ціни газу», затвердженого Наказом ФСТ від 14.07.2011 р. №165-е/2, і Наказом ФСТ «Про встановлення понижуючого коефіцієнта, а також коефіцієнтів, що визначають диференціацію цін на природний газ за регіонами Російської Федерації, що є складовими частинами формули ціни на газ» від 27.04.2012 р. №71-е/1. Дія зазначених положень розповсюджується як на підприємства групи «Газпром», так і на інших незалежних постачальників природного газу. В 2013-2014 рр. ціна газу при продажу різним споживачам може варіюватися в діапазоні від -3 до +3 процентних пунктів від її середнього значення в кожному конкретному регіоні. Застосування у формулі регульованої оптової ціни понижуючого коефіцієнту зберігає значне відставання рівня фактичних внутрішніх цін від рівнодохідної ціни для внутрішніх та експортних поставок. Тобто, зберігається неринковий принцип ціноутворення на газ на внутрішньому ринку Росії. Отже, ціна, за якою природний газ реалізовувався на внутрішньому ринку Російської Федерації протягом 2014 року, була сформована не за ринковими принципами.

Як було зазначено вище, вартість природного газу складає основну частину собівартості Товару. Внаслідок втручання держави та неринкового механізму ціноутворення на природний газ на внутрішньому ринку Російської Федерації, собівартість Товару російських виробників є нижчою, аніж у вітчизняних виробників в Україні, що дозволяє першим реалізовувати Товар за ціною, сформованою усупереч ринковим механізмам, що, у свою чергу, спотворює конкурентні умови торгівлі як на внутрішньому ринку Російської Федерації, так і на внутрішньому ринку України зокрема. Відтак, надані у відповідях на запитальник для іноземного виробника і/або експортера дані щодо здійснених операцій продажу Товару на внутрішньому ринку Російської Федерації не відображають ринкових умов формування ціни товару та, відповідно, не можуть вважатися такими, що здійснювалися під час звичайних торговельних операцій.

Таким чином, є всі підстави стверджувати, що бухгалтерська звітність російських виробників Товару не може бути у повній мірі використана для цілей обчислення витрат, оскільки така звітність недостатньо обґрунтовано відображає витрати, пов'язані з виробництвом Товару (зокрема витрати на природний газ), які фактично мають сплачуватися виробником.

Отже, у цьому випадку для визначення витрат, пов'язаних з виробництвом Товару, зазначені витрати мають бути скориговані для того, щоб обґрунтовано відображати витрати, пов'язані з виробництвом подібного Товару.

При цьому, Міністерство прийняло рішення для встановлення обґрунтованих цін на природний газ використати російські експортні ціни, оскільки не має можливості встановити достатньо репрезентативні та об'єктивні ціни природного газу на внутрішньому ринку РФ, у зв'язку із втручанням держави у ціноутворення на внутрішньому ринку.

При визначенні репрезентативної ціни, відповідно до висловлених позицій заінтересованих сторін під час проведення слухань, Міністерство також врахувало той факт, що експортна ціна групи "ГАЗПРОМ" коливається в залежності від регіону⁵:

для країн далекого зарубіжжя (Західна Європа) середня ціна реалізації газу (за вирахуванням ПДВ, акцизу та митних зборів) у 2014 р. становила 349,4 дол.США/тис. куб. м для країн ближнього зарубіжжя (країни СНД) – 262,1 дол.США/тис. куб. м.

Основними споживачами природного газу групи "ГАЗПРОМ" серед країн ближнього зарубіжжя⁶ у 2014 р. були Республіка Білорусь (19,6 млрд. куб. м) та Україна (14,5 млрд. куб. м).

Однак, слід відмітити, що ціна закупівлі природного газу для Республіки Білорусь є преференційною, внаслідок домовленостей між урядами Республіки Білорусь та Російської Федерації, тому не має підстав для визначення її ринковою. У зв'язку з цим, Міністерство прийняло рішення використати ціну на кордоні України і Російської Федерації як середню ціну російського газу, що є достатньо репрезентативною та обґрунтованою.

⁵ <http://www.gazprom.ru/about/marketing/europe/>

⁶ <http://www.gazprom.ru/about/marketing/cis-baltia/>

Відповідно до даних, наведених в інформаційно-аналітичному звіті ДП "Укрпромзовнішекспертиза" "Російський ринок природного газу у 2008-2014 рр." середня ціна за 1000 куб. м російського природного газу, який був імпортований в Україну, становила 262 дол.США/тис. куб. м. Разом із цим, зазначена ціна встановлена на підставі даних ВАТ "Газпром" як загальна для країн ближнього зарубіжжя (до яких входить і Республіка Білорусь). Враховуючи зазначене, та з метою об'єктивного визначення ціни закупівлі природного газу на українсько-російському кордоні, Міністерство використало інформацію Держстату щодо імпорту в Україну окремих видів товарів у 2014 р.⁷, відповідно до якої ціна на природний газ з Російської Федерації становила 272,68 дол. США/тис. куб. м. Зазначена ціна була додатково підтверджена даними ДП "Держзовнішінформ" та НАК "Нафтогаз".

У той же час заінтересованими сторонами було зазначено, що відповідно до Постанови Уряду Російської Федерації від 30.08.2013 № 754 при експорті природного газу з Російської Федерації встановлено експортне мито у розмірі 30%. Таким чином, ціна російського природного газу, визначена на базисі українсько-російський кордон, має бути скоригована на 30%, так як при споживанні на внутрішньому ринку РФ російські виробники азотних добрив не сплачували б експортне мито.

Використовуючи дані щодо основних складових собівартості Товару, які були зазначені у відповідях ВАТ "Куйбишевазот", ВАТ "НАК "Азот" та ВАТ "Невинномиський Азот" на запитальник для іноземного виробника і/або експортера, та інформації щодо кількості сировини, матеріалів та енергоресурсів, використуваних для виробництва однієї тонни відповідної марки Товару та окремих її складових, наведених у відповіді на додаткові запити Міністерства, визначено загальний обсяг природного газу, що використовується для виготовлення однієї тонни відповідної марки Товару. З урахуванням інформації щодо калькуляції повної собівартості Товару та норм витрат природного газу на виробництво однієї тонни Товару Міністерство сконструювало повну собівартість Товару, беручи за основу ціну на природний газ на українсько-російському кордоні з вирахуванням експортного мита (209,75 дол. США/тис. куб. м).

Таким чином, собівартість Товару визначалась на підставі витрат виробництва із урахуванням коригування вартості природного газу, збільшених на обґрунтовану суму торговельних, адміністративних та інших загальних витрат.

Сконструйована собівартість порівнювалася з цінами продажу кожного з виробників на внутрішньому ринку з метою визначення, чи продажі російськими виробниками Товару на внутрішньому ринку здійснювалися в межах звичайних торговельних операцій відповідно до Закону.

Розрахунок собівартості виробництва Товару

Відповідно до інформації ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот", ВАТ "Невинномиський Азот" та ВАТ "Куйбишевазот" до основних компонентів собівартості карбаміду входять [...]. Природний газ як окремий складовий елемент собівартості відображено лише у даних ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "Азот".

ВАТ "НАК "Азот"

Карбамід

На підставі відповідей ВАТ "НАК "Азот" на запитальник для іноземного виробника та/або експортера та відповідей на додаткові запити, Міністерством було визначено норму затрат природного газу у розрахунку на 1 т карбаміду наступним чином.

Норма затрат природного газу на виробництво 1 т [...] становить [...] тис. куб. м, при цьому норма затрат [...] на виробництво 1 т карбаміду становить [...] т;

Норма затрат природного газу, що входить до собівартості [...], у 1 т карбаміду становить [...] тис. куб. м;

⁷ http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2014/zd/e_iovt/arh_iovt2014.htm

З урахуванням безпосередніх затрат природного газу обсягом [...] тис. куб. м/т та опосередкованих у собівартості напівфабрикатів [...] тис. куб. м/т, сумарна норма затрат природного газу у виробництві 1 т карбаміду становить [...] тис. куб. м.

Використовуючи дані бухгалтерського обліку підприємства щодо вартості складових елементів виробничої собівартості 1 т карбаміду, Міністерством була визначена наступна формула для визначення конструйованої собівартості карбаміду:

$$KCB_{\text{карб}} = NZ_{\text{газ}} * KC_{\text{газ}} + B_{[\dots]} + NZ_{\text{газ}/[\dots]} * (KC_{\text{газ}} - C_{\text{газ}}) + IB,$$

де

$NZ_{\text{газ}}$ – норма затрат природного газу, що безпосередньо використовуються при виробництві карбаміду, тис. куб. м/т;

$KC_{\text{газ}}$ – середня ціна природного газу, імпортованого в Україну у 2014 р., дол. США/тис. куб. м;

$B_{[\dots]}$ – вартість [...], використуваного для виробництва 1 т карбаміду, дол. США/т;

$NZ_{\text{газ}/[\dots]}$ – норма затрат природного газу, що входить до собівартості [...], у 1 т карбаміду, тис. куб. м/т;

$C_{\text{газ}}$ – середня закупівельна ціна на природний газ, зазначена підприємством, дол. США/тис. куб. м;

IB – витрати на інші складові у структурі собівартості карбаміду у розрахунку на 1 т, щодо яких не було визначено наявності газової складової, дол. США.

$$[\dots]*209,75+[\dots]+[\dots]*(209,75-[\dots])+[\dots]=[\dots] \text{ дол. США/т.}$$

Конструйована повна собівартість карбаміду визначалась наступним чином:

$$KPCB_{\text{карб}} = KCB_{\text{карб}} + TAI,$$

де

TAI - сума торговельних, адміністративних та інших загальних витрат, дол. США

$$[\dots]+[\dots]=[\dots] \text{ дол. США/т}$$

Проведене Міністерством дослідження засвідчило, що протягом 2014 р. середньозважена величина ціни продажу карбаміду ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "АЗОТ" на внутрішньому ринку Російської Федерації ([...] дол. США/т) є нижчою, ніж середньозважена величина питомих витрат на його виробництво (з урахуванням коригування вартості природного газу), збільшених на торговельні, адміністративні та інші загальні витрати ([...] дол. США/т).

КАС

На підставі відповідей ВАТ "НАК "Азот" на запитальник для іноземного виробника та/або експортера, а також відповідей на додаткові запити Міністерством було визначено норму затрат природного газу у розрахунку на 1 т КАС наступним чином.

На виробництво 1 т КАС, серед іншого, витрачається [...].

У свою чергу, на виробництво 1 т [...], серед іншого, витрачається [...].

У свою чергу, на виробництво 1 т [...], серед іншого, витрачається [...] тон [...] та [...] тис. куб. м природного газу.

На виробництво 1 т [...], серед іншого, витрачається [...] тон [...].

Затрати природного газу на виробництво 1 т [...] становлять [...] тис. куб. м.

Таким чином, загальна норма затрат газу на виробництво 1 т КАС становить [...] тис. куб. м

Використовуючи дані бухгалтерського обліку підприємства щодо вартості складових елементів виробничої собівартості 1 т КАС, Міністерством була визначена наступна формула для визначення конструйованої собівартості КАС:

$$KCB_{KAC} = \{B_{[...] } + HZ_{газ[...]} * (KЦ_{газ} - Ц_{газ})\} + \{B_{[...] } + HZ_{газ[...]} * (KЦ_{газ} - Ц_{газ})\} + \{B_{[...] } + HZ_{газ[...]} * (KЦ_{газ} - Ц_{газ})\} + IB,$$

де

$B_{[...]}$, $B_{[...]}$, $B_{[...]}$ – вартість у виробництві 1 т КАС:[...] відповідно;

$HZ_{газ[...]}$, $HZ_{газ[...]}$, $HZ_{газ[...]}$ – норми опосередкованих затрат природного газу на виробництво [...] відповідно;

$KЦ_{газ}$ – середня ціна природного газу, імпортованого в Україну у 2014 р., дол. США/тис. куб. м;

$Ц_{газ}$ – середня закупівельна ціна на природний газ, зазначена підприємством, дол. США/тис. куб. м;

IB – витрати на інші складові у структурі собівартості КАС у розрахунку на 1 т, щодо яких не було визначено наявності газової складової, дол. США.

$$\{[...] + [...] * (209,75 - [...])\} + \{[...] + [...] * (209,75 - [...])\} + \{[...] + [...] * (209,75 - [...])\} + [...] = [...] \text{ дол. США/т}$$

Конструйована повна собівартість КАС визначалась наступним чином:

$$KPCB_{KAC} = KCB_{KAC} + TAI,$$

де

TAI - сума торговельних, адміністративних та інших загальних витрат, дол. США/т

$$[...] + [...] = [...] \text{ дол. США/т}$$

Проведене Міністерством дослідження засвідчило, що протягом 2014 р. середньозважена величина ціни продажу КАС ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "АЗОТ" на внутрішньому ринку Російської Федерації ([...] дол. США/т) є вищою, ніж середньозважена величина питомих витрат на його виробництво (з урахуванням коригування вартості природного газу), збільшених на торговельні, адміністративні та інші загальні витрати ([...] дол. США/т). При цьому, обсяг продажу за цінами нижчими, ніж питомі витрати, у 2014 р. становив [...] % (<20%) продажу, що використовувався для визначення нормальної вартості.

У зв'язку з вищенаведеним, нормальна вартість КАС виробництва ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "АЗОТ" встановлювалася на підставі фактичних цін, установлених під час здійснення звичайних торговельних операцій між незалежними покупцями на внутрішньому ринку Російської Федерації, зазначених у відповіді ВАТ "Новомосковська акціонерна компанія "АЗОТ" на запитальник для іноземного виробника і/або експортера.

ВАТ "Невинномиський "Азот"

На підставі відповідей ВАТ "Невинномиський Азот" на запитальник для іноземного виробника та/або експортера та відповідей на додаткові запити, Міністерством було визначено норму затрат природного газу у розрахунку на 1 т карбаміду наступним чином.

Норма затрат природного газу на виробництво 1 т [...] становить [...] тис. куб. м, при цьому норма затрат [...] на виробництво 1 т карбаміду становить [...] т;

Норма затрат природного газу, що входить до собівартості [...], у 1 т карбаміду становить [...] тис. куб. м.

Крім того, на виробництво карбаміду підприємство використовує [...]. Оскільки Міністерство не має відомостей щодо норм затрат [...] у розрахунку на 1 т карбаміду, то для проведення конструювання були використані дані щодо [...].

[...].

Використовуючи дані бухгалтерського обліку підприємства щодо вартості складових елементів виробничої собівартості 1 т карбаміду, Міністерством була визначена наступна формула для визначення конструйованої собівартості карбаміду:

$$KCB_{\text{карб}} = B_{[\dots]} + HZ_{\text{газ}/[\dots]} * (KЦ_{\text{газ}} - Ц_{\text{газ}}) + [\dots] + IB,$$

де

$B_{[\dots]}$ – вартість $[\dots]$, використовуваного для виробництва 1 т карбаміду, дол. США/т;

$HZ_{\text{газ}/[\dots]}$ – норма затрат природного газу, що входить до собівартості $[\dots]$, у 1 т карбаміду, тис. куб. м/т;

$KЦ_{\text{газ}}$ – середня ціна природного газу, імпортованого в Україну у 2014 р., дол. США/тис. куб. м;

$Ц_{\text{газ}}$ – середня закупівельна ціна на природний газ, зазначена підприємством, дол. США/тис. куб. м;

$[\dots]$

IB – витрати на інші складові у структурі собівартості карбаміду у розрахунку на 1 т, щодо яких не було визначено наявності газової складової, дол. США.

$$[\dots] + [\dots] * (209,75 - [\dots]) + [\dots] + [\dots] = [\dots] \text{ дол. США/т}$$

Конструйована повна собівартість карбаміду визначалась наступним чином:

$$KPCB_{\text{карб}} = KCB_{\text{карб}} + TAI,$$

де

TAI – сума торговельних, адміністративних та інших загальних витрат, дол. США

$$[\dots] + [\dots] = [\dots] \text{ дол. США/т}$$

Проведене Міністерством дослідження засвідчило, що протягом 2014 р. середньозважена величина ціни продажу карбаміду ВАТ "Невинномиський Азот" на внутрішньому ринку Російської Федерації ($[\dots]$ дол. США/т) є вищою, ніж середньозважена величина питомих витрат на його виробництво (з урахуванням коригування вартості природного газу), збільшених на торговельні, адміністративні та інші загальні витрати ($[\dots]$ дол. США/т). Однак, попри вищезазначене, відповідно до положень статті 7 Закону продаж карбаміду ВАТ "Невинномиський Азот" на внутрішньому ринку Російської Федерації здійснювався не в межах звичайних торговельних операцій, оскільки обсяг продажу за цінами нижчими, ніж питомі витрати, у 2014 р. становив $[\dots]$ % (>20%) продажу, що використовувався для визначення нормальної вартості.

ВАТ "Куйбишевазот"

На підставі відповідей ВАТ "Куйбишевазот" на запитальник для іноземного виробника та/або експортера та відповідей на додаткові запити, Міністерством було визначено норму затрат природного газу у розрахунку на 1 т карбаміду наступним чином.

Норма затрат природного газу на виробництво 1 т $[\dots]$ становить $[\dots]$ тис. м³, при цьому норма затрат $[\dots]$ на виробництво 1 т карбаміду становить $[\dots]$ т;

Відповідно норма затрат природного газу на 1 т карбаміду становить $[\dots]$ тис. м³.

Використовуючи дані бухгалтерського обліку підприємства щодо вартості складових елементів виробничої собівартості 1 т карбаміду, Міністерством була визначена наступна формула для визначення конструйованої собівартості карбаміду:

$$KCB_{\text{карб}} = (HZ_{\text{газ}/[\dots]} * KЦ_{\text{газ}} + IB_{[\dots]}) * HZ_{[\dots]}/\text{карб} + IB_{\text{карб}}$$

$HZ_{\text{газ}/[\dots]}$ – норма затрат природного газу, що входить до собівартості $[\dots]$, у 1 т карбаміду, тис. куб. м/т;

$KЦ_{\text{газ}}$ – середня ціна природного газу, імпортованого в Україну у 2014 р., дол. США/тис. куб. м;

$IB_{[\dots]}$ – витрати на інші складові у структурі собівартості 1 т $[\dots]$, щодо яких не було визначено наявності газової складової, дол. США.

$HZ_{[\dots]}/\text{карбамід}$ – норма затрат $[\dots]$ на виробництво 1 т карбаміду, т;

ІВ – витрати на інші складові у структурі собівартості 1 т карбаміду, щодо яких не було визначено наявності газової складової, дол. США;
 $([...] * 209,75 + [...]) * [...] + [...] = [...] \text{ дол. США/т.}$

Конструйована повна собівартість карбаміду визначалась наступним чином:

$$КПСВ_{карб} = КСВ_{карб} + ТАІ,$$

де

ТАІ – сума торговельних, адміністративних та інших загальних витрат, дол. США

$$[...] + [...] = [...] \text{ дол. США/т}$$

Проведене Міністерством дослідження засвідчило, що протягом 2014 р. середньозважена величина ціни продажу карбаміду ВАТ "Куйбишевазот" на внутрішньому ринку Російської Федерації ([...] дол. США/т) є вищою, ніж середньозважена величина питомих витрат на його виробництво (з урахуванням коригування вартості природного газу), збільшених на торговельні, адміністративні та інші загальні витрати ([...] дол. США/т). При цьому, обсяг продажу за цінами нижчими, ніж питомі витрати, у 2014 р. становив [...] % (<20%) продажу, що використовувався для визначення нормальної вартості.

У зв'язку з вищенаведеним, нормальна вартість карбаміду виробництва ВАТ "Куйбишевазот" встановлювалася на підставі фактичних цін, установлених під час здійснення звичайних торговельних операцій між незалежними покупцями на внутрішньому ринку Російської Федерації, зазначених у відповіді ВАТ "Куйбишевазот" на запитальник для іноземного виробника і/або експортера.

Висновок Міністерства за результатами порівняння сконструйованої собівартості та цін продажу Товару ВАТ "НАК "АЗОТ", ВАТ "Невинномиський Азот" та ВАТ "Куйбишевазот". З огляду на результати порівняння цін продажу Товару російських виробників на внутрішньому ринку РФ з сконструйованою величиною собівартості Товару збільшеної на торговельні, адміністративні та інші загальні витрати, можна зробити висновок, що продажі карбаміду виробників **ВАТ "НАК "АЗОТ" та ВАТ "Невинномиський Азот"** відбуваються не в межах звичайних торговельних операцій і тому не можуть використовуватися для розрахунку нормальної вартості.

Згідно частини п'ятої статті 7 Закону України, якщо у звичайних торговельних операціях не мав місце продаж подібного товару або цей продаж не може бути використаний для відповідного порівняння, нормальна вартість подібного товару визначається зокрема на основі витрат виробництва в країні походження, збільшених на обґрунтовану суму торговельних, адміністративних та інших загальних витрат і обґрунтовану суму прибутку.

Розрахунок нормальної вартості Товару

Нормальна вартість продажу карбаміду ВАТ "НАК "Азот" та ВАТ "Невинномиський "Азот" конструювалась на основі сконструйованої повної собівартості для зазначених підприємств (витрат виробництва, збільшених на обґрунтовану суму торговельних, адміністративних та інших загальних витрат) з урахуванням обґрунтованої суми їх прибутку при продажі Товару на внутрішньому ринку РФ, за наступною формулою:

$$НВск = КПСВ + Пр$$

де

НВск – сконструйована нормальна вартість Товару (1 т);

КПСВ – сконструйована повна собівартість виробництва Товару (1 т);

Пр – прибутки⁸.

ВАТ "НАК "Азот"

Карбамід

[...]+[...] = [...] дол. США/т

ВАТ "Невинномизьський "Азот"

[...]+[...] = [...] дол. США/т

Як було зазначено вище нормальна вартість для карбаміду ВАТ "Куйбишевазот" та КАС ВАТ "НАК "Азот" було визначено на підставі операцій, зазначених у відповідях на запитальник для іноземного виробника і/або експортера.

ВАТ "Куйбишевазот"

[...] дол. США/т

ВАТ "НАК "Азот"

КАС

[...] дол. США/т

⁸ Відповідно до інформації, зазначеної у відповідях російських виробників на запитальник для іноземного виробника і/або експортера

4.5.3. Порівняння нормальної вартості з експортною ціною

Відповідно до частини першої статті 9 Закону антидемпінгова маржа розраховується на підставі порівняння експортної ціни та нормальної вартості при однакових базисних умовах поставки (франко-завод). При цьому має бути здійснене необхідне коригування з відповідним урахуванням різниць, які впливають на справедливе порівняння цін.

З урахуванням зазначеного, Міністерство, на підставі інформації наданої у відповідях на запитальники для іноземного виробника/експортера, провело справедливе порівняння між експортною ціною російських виробників та розрахованою нормальною вартістю. При цьому, з урахуванням наданих заінтересованими сторонами доказів, були зроблені відповідні поправки стосовно різниць, які враховують розбіжності, що впливають на зіставність цін.

ВАТ "НАК "АЗОТ"

У відповіді ВАТ "НАК "АЗОТ" запитальник для іноземного виробника та/або експортера та у відповіді на додатковий запит надано перелік факторів, які впливають на зіставність цін:

базисні умови поставки,

витрати на транспортування, страхування, навантаження (розвантаження) та додаткові витрати;

витрати на пакування.

Крім цього, зазначено про необхідність проведення окремого коригування експортної ціни на різницю у витратах на зберігання.

Зазначені фактори були враховані Міністерством при приведенні експортної ціни та нормальної вартості до базису франко-завод:

Карбамід

[...]-[...] - [...] = [...] дол. США/т

КАС

[...]-[...] - [...] = [...] дол. США/т

Визначення величини демпінгу:

Марка Товару – карбамід	
Нормальна вартість на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Величина демпінгу, дол.США/т	[...]
Марка Товару – КАС	
Нормальна вартість на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Величина демпінгу, дол.США/т	[...]

ВАТ "Невинномиський Азот"

У відповіді ВАТ "Невинномиський Азот" запитальник для іноземного виробника та/або експортера та у відповіді на додатковий запит надано перелік факторів, які впливають на зіставність цін:

базисні умови поставки,

витрати на транспортування, страхування, навантаження (розвантаження) та додаткові витрати;

витрати на пакування.

Крім цього, зазначено про необхідність проведення окремого коригування експортної ціни на різницю у витратах на зберігання.

Зазначені фактори були враховані Міністерством при приведенні експортної ціни та нормальної вартості до базису франко-завод:

[...]-[...] - [...] = [...] дол. США/т

Визначення величини демпінгу:

Нормальна вартість на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Величина демпінгу, дол.США/т	[...]

ВАТ "Куйбишевазот"

У відповіді ВАТ "Куйбишевазот" запитальник для іноземного виробника та/або експортера та у відповіді на додатковий запит надано перелік факторів, які необхідно врахувати для приведення експортної ціни та нормальної вартості до базису франко-завод:

базисні умови поставки,

витрати на транспортування, страхування, навантаження (розвантаження) та додаткові витрати;

витрати на пакування.

Зазначені фактори були враховані Міністерством та експортна ціна і нормальна вартість були приведені до базису франко-завод:

[...]-[...]-[...]=[...] дол. США/т

Нормальна вартість на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна на умовах EXW, дол. США/т	[...]

Разом із цим, ВАТ "Куйбишевазот" крім вказаних факторів були наданні докази щодо проведення додаткових коригувань різниць, які впливають на порівняння експортної ціни та нормальної вартості:

[...]

З урахуванням зазначених поправок стосовно різниць, які враховують розбіжності, що впливають на зіставність цін, Міністерством додатково було скориговано величину нормальної вартості на величину зазначених поправок:

Визначення величини демпінгу:

Нормальна вартість на умовах EXW з урахуванням заявлених коригувань, дол. США/т	[...]
Експортна ціна на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Величина демпінгу, дол.США/т	-[...]

4.5.4. Розрахунок демпінгової маржі

На підставі показників щодо нормальної вартості Товару на внутрішньому ринку Російської Федерації та експортної ціни при поставках Товару в Україну за період розслідування була розрахована демпінгова маржа за наступною формулою для кожної марки Товару:

$$DM = (NV_{EXW} - EP_{EXW}) / EP_{DAF} * 100 \%,$$

де

DM – демпінгова маржа;

NV_{EXW} – нормальна вартість на умовах EXW (з урахуванням заявлених коригувань);

EP_{EXW} – експортна ціна на умовах EXW (з урахуванням заявлених коригувань);

EP_{DAF} – експортна ціна на умовах DAF кордон України.

Розрахунок демпінгової маржі для ВАТ "НАК "АЗОТ"

Карбамід	
Експортна ціна карбаміду на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна карбаміду на умовах DAF, дол. США/т	[...]
Нормальна вартість, дол. США/т	[...]
Демпінгова маржа, %	31,84
КАС	
Експортна ціна КАС на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна КАС на умовах DAF, дол. США/т	[...]
Нормальна вартість, дол. США/т	[...]
Демпінгова маржа, %	2,96

Демпінгова маржа загалом за Товаром для ВАТ "НАК "АЗОТ" визначалася як величина демпінгової маржі стосовно кожної марки, зважена на обсяг продажу таких марок протягом періоду розслідування.

Товар	
Частка карбаміду в загальних обсягах імпорту в Україну Товару, %	46,0
Частка КАС в загальних обсягах імпорту в Україну Товару, %	54,0
Демпінгова маржа, %	18,56

Розрахунок демпінгової маржі для ВАТ "Невинномиський Азот"

Експортна ціна карбаміду на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна карбаміду на умовах DAF, дол. США/т	[...]
Нормальна вартість, дол. США/т	[...]
Демпінгова маржа, %	25,78

З огляду на те, що компанії ВАТ "НАК "АЗОТ" та ВАТ "Невинномиський Азот" входять до складу групи компаній "ЄвроХім" Міністерство розраховало єдиний рівень демпінгової маржі для зазначених компаній з урахуванням обсягів їх поставок Товару в Україну у період розслідування

Розрахунок зведеної демпінгової маржі для групи компаній "ЄвроХім"

Обсяг продажу Товару ВАТ "НАК "АЗОТ" на експорт в Україну, т	[...]
Обсяг продажу Товару ВАТ "Невинномиський Азот" на експорт в Україну, т	[...]
Демпінгова маржа, %	18,78

Розрахунок демпінгової маржі для ВАТ "Куйбишевгазот"

Експортна ціна карбаміду на умовах EXW, дол. США/т	[...]
Експортна ціна карбаміду на умовах DAF, дол. США/т	[...]
Нормальна вартість, дол. США/т	[...]
Демпінгова маржа, %	від'ємна

Згідно з проведеними Міністерством розрахунками встановлені розміри демпінгової маржі для *групи компаній "ЄвроХім"* вище величини мінімальної демпінгової маржі (2%) у розумінні положень статті 16 Закону.

Демпінгова маржа для інших російських виробників/експортерів

Як вже зазначалося вище, оскільки заінтересована сторона розслідування, російський виробник, ВАТ "Акрон" не здійснював постачань на експорт в Україну, Міністерство не мало даних для розрахунку експортної ціни Товару, як наслідок, розрахунок індивідуальної демпінгової маржі для компанії не був можливим.

Оскільки відповіді заінтересованої сторони розслідування, російського виробника-експортера ВАТ "ОХК "УралХім" на запитальник для іноземного виробника та/або експортера не були враховані у рамках проведення розслідування відповідно до положень статті 6 Закону – здійснення розрахунку індивідуальної демпінгової маржі для компанії не був можливим.

Разом із цим враховуючи, що індивідуальна демпінгова маржа була розрахована Міністерством на підставі найбільш показової та обґрунтованої інформації, яка була отримана у ході проведення розслідування, а також те, що частка компаній, яким було визначено індивідуальну демпінгову маржу, становила протягом періоду розслідування 92,7 % від загального обсягу імпорту в Україну Товару, Міністерство прийняло рішення визначити єдину демпінгову маржу для всіх інших експортерів та/або виробників Товару, що є об'єктом розслідування, на підставі найбільшої демпінгової маржі, яка була встановлена у ході проведення розслідування.

З урахуванням зазначеного, для усіх інших виробників та/або експортерів Товару, походженням з Російської Федерації, демпінгова маржа становить + **31,84%**.

4.6. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо факту демпінгу

У коментарях ряд заінтересованих сторін зазначав про факт відсутності зростання імпорту Товару походженням з Російської Федерації. Разом із цим, як зазначалося вище, при дослідженні імпорту Міністерством встановлено, що у період дослідження мало місце зростання обсягів імпорту Товару походженням з Російської Федерації, зокрема у 2013 р. порівняно з 2012 р. мало місце зростання обсягів демпінгового імпорту одночасно в абсолютних показниках та відносно виробництва і споживання подібного Товару в Україні, а також загалом за період розслідування обсяги демпінгового імпорту з РФ зросли відносно вітчизняного виробництва в Україні подібного Товару. Крім того, останні тенденції імпорту свідчать про подальше зростання обсягів демпінгового імпорту з РФ у період 2015 р. - I півр. 2016 р.

Національний товаровиробник у своїх зверненнях та коментарях наголошував на необхідності врахування цін на природний газ при визначенні ціни продажу Товару на внутрішньому ринку Російської Федерації, оскільки витрати на газ займають значну частину у собівартості Товару при цьому продаж газу на внутрішньому ринку Російської Федерації відбувається не за ринковою ціною, а повністю регулюється державою. Як приклад, була наведена багаторічна практика ЄС у рамках проведення антидемпінгових розслідувань з коригування виробничої собівартості товарів у випадку, якщо витрати на їх виробництво не можна було вважати обґрунтованими, зокрема такий підхід неодноразово застосовувався під

час антидемпінгових розслідувань щодо імпорту азотних добрив (аміачної селітри та суміші аміачної селітри та сечовини). При цьому національний товаровиробник запропонував провести конструювання нормальної вартості на основі середньомісячної ціни російського природного газу на чесько-німецькому кордоні у 2014 р., що становила - 379,8 дол. США/тис. куб. м.

У свою чергу, російські експортери у своїх коментарях зазначали, що газове коригування базується на гіпотетичній вартості газу та не відповідає вартості, що сплачують російські виробники. При цьому у якості обґрунтування недоцільності використання газового коригування приводились посилання на рішення Панелі у справі DS-473 "Аргентина біодизель".

У зв'язку з цим, необхідно відзначити, що рішення Панелі у справі DS-473 оскаржується як ЄС так і Аргентиною та наразі розглядається Апеляційним органом СОТ. Крім того, варто відзначити, що обставини справи DS-473 відрізняються від обставин, які стосуються практики застосування газових коригувань при проведенні антидемпінгових розслідувань щодо імпорту товарів походженням з Російської Федерації. Так, у справі DS-473 внаслідок введення владою Аргентини мит на експорт соєвих бобів, відбулося їх перевиробництво, що в свою чергу, призвело до зниження цін на них. Відповідно, попри наявність адміністративного обмеження експорту у вигляді експортних мит, ціноутворення на внутрішньому ринку Аргентини відбувалось на рівні підприємств у новій точці ринкової рівноваги. У свою чергу, Російська Федерація, як і Аргентина, також застосовує мито на експорт природного газу у розмірі 30 %, однак коригування вартості природного газу у даному розслідуванні застосовуються через те, що у ході проведення розслідування Міністерство встановило, що Уряд Російської Федерації адміністративно регулює рівень цін на природний газ, що суперечить принципам ринкової економіки. Внаслідок регульованої ціни на природний газ російські виробники Товару, що є об'єктом розслідування, отримують конкурентну перевагу перед українськими виробниками подібного товару. Наявність даної переваги створює всі передумови для здійснення недобросовісного експорту Товару.

Крім того, заінтересовані сторони зазначали, що українські виробники Товару закупають природний газ за цінами набагато нижчими від ціни на чесько-німецькому кордоні, тому для цілей конструювання собівартості Товару доцільніше використовувати ціну російського природного газу безпосередньо на кордоні з Україною, а не на кордоні з Німеччиною. З урахуванням зазначеного та враховуючи той факт, що ціни на природний газ коливаються в залежності від регіону (ближнє та далеке зарубіжжя) Міністерство прийняло рішення використовувати ціни природного газу на українсько-російському кордоні.

Також, окремі заінтересовані сторони у своїх коментарях висловлювалися проти проведення коригувань експортної ціни Товару групи компаній ЄвроХім на адміністративні, торговельні та загальні витрати [...], так як реалізація Товару як на внутрішньому ринку Російської Федерації, так і на експорт в Україну, здійснюється через пов'язані компаній-агроцентри.

У свою чергу, як зазначалося Міністерством при дослідженні експортних цін, відповідно до статті 8 Закону було встановлено наявність партнерства між експортером та імпортером Товару. З урахуванням зазначеного, Міністерство сконструювало експортну ціну на основі ціни, за якою імпортований Товар вперше перепродається незалежному покупцю зі здійсненням коригування всіх витрат, передбачених частиною четвертою статті 8 Закону.

Висновок Міністерства до розділу

Дослідження обсягів імпорту Товару в Україну засвідчило, що імпорт Товару походженням з Російської Федерації здійснювалися у таких обсягах, що не може вважатися незначним у розумінні положень частини четвертої статті 16 Закону. При цьому, загалом, за період дослідження (2012-2014 рр.), обсяги імпорту Товару походженням з Російської

Федерації, в абсолютних показниках, знизилась на 10,3% (у 2013 р. порівняно з 2012 р. відбулось значне їх зростання на 35,9 %, а у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зниження на 34%).

Дослідження останніх тенденцій імпорту засвідчило, що вже у 2015 р. обсяги російського імпорту зросли на 45,8%, а у I півр. 2016 р. – на 40,5%.

Ціни російського демпінгового імпорту були нижче цін імпорту з третіх країн та постійно знижувалися, як протягом періоду дослідження (на 16,7 %), так і в останній період (2015 р.-I півр. 2016 р.).

Ураховуючи отриману в ході розслідування інформацію щодо нормальної вартості та експортних цін Товару, що є об'єктом розслідування, Міністерство робить позитивний висновок про наявність факту демпінгового імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації у розумінні пунктів 3, 4, 5 статті 1 Закону.

Розрахований Міністерством рівень демпінгової маржі загалом для країни експорту становить більше 2% та не може вважатися мінімальним відповідно до статті 16 Закону.

5. Встановлення факту істотної шкоди галузі економіки України внаслідок демпінгового імпорту Товару з Російської Федерації

5.1. Визначення обсягів демпінгового імпорту

На підставі даних, отриманих у ході проведення розслідування Міністерство, відповідно до статті 10 Закону, досліджувало, чи мало місце значне зростання демпінгового імпорту в Україну Товару, що є об'єктом розслідування, чи то в абсолютних показниках, чи відносно виробництва або споживання Товару в Україні протягом періоду дослідження.

Таблиця 5.1.1

Період	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Обсяг імпорту Товару походженням з РФ, тис. т	256,68	348,87	230,37
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	35,9	-34,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	35,9	-10,3
Видиме споживання в Україні Товару⁹, тис. т	819,54	1 075,22	1 024,15
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	31,2	-4,7
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	31,2	25,0
Загальний обсяг виробництва в Україні подібного товару, тис. т	4 127,25	3 222,90	2 441,05
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-21,9	-24,3
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-21,9	-40,9
Імпорт Товару походженням з РФ відносно видимого споживання, %	31,32	32,45	22,49
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	3,6	-30,7
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	3,6	-28,2
Імпорт Товару походженням з РФ відносно виробництва в Україні, %	6,22	10,82	9,44
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	74,1	-12,8
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	74,1	51,7

Проведений аналіз засвідчив, що протягом 2012-2014 р. обсяги видимого споживання в Україні Товару загалом збільшилися на 25 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшився на 31,2 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшився на 4,7 %.

Імпорт Товару походженням з Російської Федерації відносно споживання в Україні Товару протягом 2012-2014 рр. зменшився на 28,2 %, при цьому:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшився на 3,6 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшився на 30,7 %.

Імпорт Товару походженням з Російської Федерації відносно виробництва Товару в Україні протягом 2012-2014 рр. збільшився на 51,7%, при цьому:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшився на 74,1 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшився на 12,8 %.

Таким чином, відповідно до проведеного аналізу протягом 2012-2014 рр. встановлено:

- в абсолютних показниках відбулось значне зростання обсягів демпінгового імпорту походженням з Російської Федерації у 2013 р. порівняно з 2012 р.. Скорочення імпорту у 2014 р. пояснюється зміною підходу при постачанні Товару в Україну, тобто фактично припинилися поставки Товару на склади та почали здійснюватися поставки Товару під виконання конкретних замовлень, що й вплинуло на скорочення обсягів імпорту у 2014 р. ;
- відносно обсягів видимого споживання – відбувалось коливання із зростанням у 2013 р. та скороченням у 2014 р.;

⁹ Розраховано Міністерством шляхом сумування обсягів реалізації Товару вітчизняними товаровиробниками на внутрішньому ринку України та загальних обсягів імпорту в Україну Товару.

- відносно загальних обсягів виробництва Товару в Україні відбулось значне зростання обсягів демпінгового імпорту походженням з Російської Федерації за весь період дослідження (2012-2014рр.) на 51,7 % та на 74,1 % у 2014 р. порівняно з 2013 р.

Крім того, варто відзначити, що частка імпорту Товару з Російської Федерації у загальному обсязі імпорту Товару в Україну протягом усього періоду дослідження залишалася домінуючою – майже 99%, що може свідчити про факт витіснення імпорту з третіх країн імпортом з Російської Федерації, оскільки іноземні виробники з третіх країн не могли конкурувати на ринку України через наявність демпінгу з боку виробників з РФ.

5.2. Визначення впливу демпінгового імпорту Товару на ціни подібного товару. Розрахунок маржі шкоди.

Згідно з частиною третьою статті 10 Закону щодо впливу демпінгового імпорту на ціни подібного Товару Міністерство на підставі даних українських органів виконавчої влади та українських виробників досліджувало факти:

- (1) чи були ціни на товар, що є об'єктом демпінгового імпорту, значно нижчими від цін на подібний товар;
- (2) чи призвів демпінговий імпорт до значного зниження цін на подібний товар;
- (3) чи перешкоджав демпінговий імпорт значному зростанню цін на подібний товар, яке мало б місце за умови відсутності демпінгового імпорту.

Таблиця 5.2.1

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Ціна імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації, дол. США/т	316,6	294,7	263,9
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-6,9	-10,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-6,9	-16,7
Ціна продажу подібного товару національного товаровиробника на внутрішньому ринку, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-3,1	-20,8
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-3,1	-23,3
Собівартість подібного товару, дол. США /т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	3,0	-9,3
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	3,0	-6,5
Різниця між ціною національного товаровиробника та ціною імпорту Товару, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	33,7	-90,8
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	33,7	-87,6
Різниця між собівартістю національного товаровиробника та ціною імпорту Товару, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	77,0	-4,6
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	77,0	68,9
Різниця між ціною та собівартістю національного товаровиробника, дол. США/т	-[...]	-[...]	-[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	217,7	113,2
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	217,7	577,3

Проведений аналіз засвідчив, що протягом 2012-2014 рр. середні ціни демпінгового імпорту Товару походженням з Російської Федерації протягом 2012-2014 рр. зменшилися на 16,7 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 6,9 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 10,5 %.

Середні ціни продажу подібного Товару національного товаровиробника на внутрішньому ринку України у доларовому еквіваленті зменшилися на 23,3 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 3,1 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 20,8 %.

Повна собівартість Товару національного товаровиробника, що реалізовувався на внутрішньому ринку України протягом 2012-2014 рр. зменшилась на 6,5 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшилась на 3 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшилась на 9,3 %.

Загалом, середні ціни демпінгового імпорту Товару походженням з Російської Федерації були нижче цін подібного Товару національного товаровиробника на внутрішньому ринку України протягом періоду дослідження та були нижчими за його собівартість. При цьому варто відзначити, що за досліджуваний період різниця між ціною національного товаровиробника та його собівартістю зросла майже у 7 разів, що пояснюється тим фактом, що національний товаровиробник незважаючи на відносну стабільність собівартості був змушений скорочувати власні відпускні ціни, щоб мати можливість конкурувати з російським демпінговим імпортом.

Динаміка цін у розрізі марок Товару

З метою об'єктивного дослідження впливу демпінгового імпорту Товару походженням з РФ на ціни подібного Товару Міністерство провело аналіз рівня та динаміку цін у розрізі відповідних марок Товару.

Таблиця 5.2.2

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Ціна імпорту в Україну карбаміду походженням з Російської Федерації, дол. США/т	360,9	316,6	294,0
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-12,3	-7,1
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-12,3	-18,5
Ціна продажу карбаміду національного товаровиробника на внутрішньому ринку, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-11,3	-22,1
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-11,3	-30,9
Собівартість карбаміду, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	0,4	-11,1
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	0,4	-10,7
Різниця між ціною національного товаровиробника та ціною імпорту карбаміду, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-6,2	-95,4
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-6,2	-95,7
Різниця між собівартістю національного товаровиробника та ціною імпорту карбаміду, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	47,2	-19,7
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	47,2	18,2
Різниця між ціною та собівартістю карбаміду національного товаровиробника, дол. США/т	-[...]	-[...]	-[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	173,3	41,6
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	173,3	286,9

Проведений аналіз засвідчив, що протягом 2012-2014 рр. середні ціни демпінгового імпорту марки Товару - карбамід походженням з Російської Федерації протягом 2012-2014 рр. зменшилась на 18,5 %, зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 12,3 %;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 7,1 %.

Середні ціни продажу карбаміду національного товаровиробника на внутрішньому ринку України протягом 2012-2014 рр. зменшились на 30,9 %, зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 11,3 %;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 22,1 %.

Повна собівартість карбаміду національного товаровиробника, що реалізовувався на внутрішньому ринку України протягом 2012-2014 рр. зменшилась на 10,7 %, зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшилась на 0,4 %;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшилась на 11,1 %.

Середні ціни демпінгового імпорту карбаміду походженням з Російської Федерації були нижчими, ніж середні ціни та собівартість карбаміду національного товаровиробника. Різниця між середніми цінами демпінгового імпорту та цінами продажу карбаміду національного товаровиробника на внутрішньому ринку України значно зменшилась у 2014 р. порівняно з 2013 р. (на 95,4 %) за рахунок значного зниження ціни реалізації карбаміду національного товаровиробника (на 22,1 %) порівняно зі зниженням ціни демпінгового імпорту (на 7,1 %). Внаслідок цінової боротьби національного товаровиробника з демпінговим імпортом збитковість реалізації карбаміду у період дослідження суттєво підвищилася.

Таблиця 5.2.3

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Ціна імпорту в Україну КАС походженням з Російської Федерації, дол. США/т	250,4	254,1	216,2
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	1,4	-14,9
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	1,4	-13,7
Ціна продажу КАС національного товаровиробника на внутрішньому ринку, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	1,4	-20,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	1,4	-19,4
Собівартість КАС, дол. США /т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-0,6	-9,6
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-0,6	-10,1
Різниця між ціною національного товаровиробника та ціною імпорту КАС, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	1,1	-50,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	1,1	-49,4
Різниця між собівартістю національного товаровиробника та ціною імпорту КАС, дол. США/т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-11,6	23,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-11,6	9,2
Різниця між ціною та собівартістю КАС національного товаровиробника, дол. США/т	[...]	[...]	-[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	291,4	-428,3
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	291,4	-1 384,9

Проведений аналіз засвідчив, що протягом 2012-2014 рр. середні ціни демпінгового імпорту марки Товару - КАС походженням з Російської Федерації протягом 2012-2014 рр. зменшилась на 13,7 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшилась на 1,4 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшилась на 14,9 %.

Середні ціни продажу КАС національного товаровиробника на внутрішньому ринку України зменшились на 19,4 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшились на 1,4 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшились на 20,5 %.

Повна собівартість товару національного товаровиробника, що реалізовувався на внутрішньому ринку України протягом 2012-2014 рр. зменшилась на 10,1 %, зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшилась на 0,6 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшилась на 9,6 %.

Середні ціни демпінгового імпорту КАС походженням з РФ протягом періоду дослідження були нижчими, ніж середні ціни продажу та собівартість КАС національного товаровиробника. Реалізація КАС національного товаровиробника у 2012-2013 рр. була прибутковою, однак у 2014 р. внаслідок стрімкішого зниження ціни продажу КАС національного товаровиробника порівняно з його собівартістю, реалізація КАС стала збитковою.

Загалом проведений аналіз впливу демпінгового імпорту Товару походженням з РФ на ціни подібного Товару засвідчив, що ціна російського демпінгового імпорту є нижчою за собівартість та ціну продажу Товару національного товаровиробника на внутрішньому ринку України. При цьому різниця між собівартістю товару національного товаровиробника та цінами Товару, що є об'єктом розслідування, протягом періоду дослідження збільшилась на 68,9 %.

Враховуючи зазначене, Міністерство зробило висновок щодо наявності негативного впливу демпінгового імпорту на ціни національного товаровиробника, оскільки:

ціни демпінгового імпорту Товару походженням з РФ були нижче цін на подібний Товар національного товаровиробника та нижче його собівартості;

демпінговий імпорт призвів до значного зниження цін на подібний Товар;

демпінгові ціни імпорту Товару походженням з Російської Федерації чинять значний тиск на національного товаровиробника і перешкоджають підвищенню цін на подібний товар, яке мало б місце з урахуванням собівартості виробництва та за умови відсутності демпінгового імпорту.

Розрахунок маржі шкоди

Відповідно до статті 16 Закону передбачено, що розмір ставки антидемпінгового мита може бути менший за величину демпінгової маржі, якщо такий розмір є достатнім для запобігання шкоді, що заподіюється національному товаровиробнику. Враховуючи зазначене, Міністерством розраховано розмір ставки мита, який є достатнім для запобігання шкоді шляхом визначення маржі шкоди.

Розрахунок маржі шкоди проведений за формулою:

$$IM = (NIP - IP) * 100\% / EP_{DAF},$$

де

IM – маржа шкоди;

NIP – ціна, при якій шкода національному товаровиробникові не заподіюється;

IP – імпортна ціна;

EP_{DAF} – ціна експорту на умовах DAF, імпортне мито не сплачене.

Імпортна ціна розраховувалась Міністерством за наступною формулою:

$$IP = EP_{DAF} + CP,$$

де

EP_{DAF} – ціна імпорту на умовах DAF, імпортне мито не сплачене;

CP – митні платежі.

Як вже було зазначено вище, розмір ставки ввізного мита для Товару походженням з Російської Федерації у 2014 р. становив 0 %.

Відповідно до даних [...] Міністерство розраховувало імпортну ціну товару (IP) наступним чином.

Іноземний виробник – експортер	НАК "АЗОТ"		Невинномиський "АЗОТ"	Куйбишев азот
Марка товару	карбамід	КАС	карбамід	карбамід
Ціна на умовах DAF, дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]
Акциз, мито, інші обов'язкові платежі при імпорті, дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]
Імпортна ціна, дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]

Ціна, при якій шкода не заподіюється, розрахована за наступною формулою:

$$NIP = C*(1+P),$$

де

C – собівартість реалізації одиниці Товару;

P – мінімальний рівень рентабельності для галузі.

З огляду на той факт, що у зв'язку з демпінговим імпортом національний товаровиробник був змушений реалізовувати власну продукцію у збиток, тобто рентабельність реалізації продукції національного товаровиробника була збитковою, Міністерство прийняло рішення встановити мінімальний рівень рентабельності для галузі (P) на іншій обґрунтованій основі. Так, відповідно до інформації отриманої у ході проведення розслідування, основних компаніями-виробниками мінеральних добрив у світі є: CF Industries (США), Potash Corp (Канада), Yara Int. (ЄС) та ЄвроХім (РФ). Зазначені компанії займають значну частку у виробництві та продажі товару у відповідних регіонах, для ринків, в яких функціонують підприємства, характерні значні обсяги внутрішніх продажів та високий рівень конкуренції; підприємства публікують інформацію щодо основних фінансових показників діяльності, що дає змогу розрахувати суми торговельних, адміністративних та інших загальних витрат, а також норму прибутку для них.

Компанія/Група	Чистий прибуток	Виручка	Коефіцієнт рентабельності (NPM)
CF Industries, млн. дол. США	1 390	4 743	29,3%
Potash Corp, млн. дол. США	1 536	7 115	21,6%
Yara Int., млн. норвезьких крон	7 625	95 343	8%
Eurochem, млн. дол. США	-578	5 088	-11,35%

Мінімальний рівень рентабельності розглядається Міністерством як такий, що є достатнім для підтримання діяльності підприємства та забезпечення його конкурентоздатності в майбутньому. Так як від'ємний рівень рентабельності не може вважатися достатнім для підтримання діяльності підприємства та забезпечення його конкурентоздатності в майбутньому, Міністерство обрало в якості мінімального рівня показник рентабельності компанії Yara Int., що становив 8 %.

З урахуванням зазначеного, Міністерство розраховувало ціну, при якій шкода національному товаровиробнику не заподіюється:

карбамід = [...] дол. США/т;

КАС = [...] дол. США/т.

Грунтуючись на вищезазначеному, Міністерство розрахувало маржу шкоди для кожної марки Товару.

Показник	НАК "АЗОТ"		Невинномиський "АЗОТ"	Куйбишевазот
Марка товару	карбамід	КАС	карбамід	карбамід
Мінімальна ціна, дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]
Імпортна ціна, дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]
Експортна ціна (DAF), дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]
Маржа шкоди, %	[...]	[...]	[...]	[...]

Використовуючи дані заінтересованих сторін щодо обсягів експорту в Україну кожної марки Товару Міністерство проводило розрахунок зведеного рівня маржі шкоди. Також враховуючи те, що компанії ВАТ "НАК "АЗОТ" та ВАТ "Невинномиський Азот" входять до складу однієї групи, Міністерство розрахувало узагальнене значення маржі шкоди для групи компаній "ЄвроХім".

Виробник-експортер	Карбамід	КАС	Товар
ВАТ "Невинномиський Азот"	[...]	[...]	[...]
ВАТ "НАК "АЗОТ"	[...]	[...]	[...]
Група компаній "ЄвроХім"	[...]	[...]	52,97
ВАТ "Куйбишевазот"	[...]	[...]	39,30

Розрахований Міністерством розмір маржі шкоди становив:
 для групи компаній "ЄвроХім" – 52,97 %;
 для експортера ВАТ "Куйбишевазот" – 39,30 %.

5.3. Визначення виду та розміру остаточних антидемпінгових заходів

У ході антидемпінгового розслідування Міністерством було розраховано індивідуальну демпінгову маржу та маржу шкоди для тих експортерів-заінтересованих сторін розслідування, які співпрацювали з Міністерством, та на основі даних яких було можливим проведення відповідного розрахунку.

З урахуванням частини п'ятої статті 16 Закону Міністерство для встановлення розміру ставки остаточного антидемпінгового мита порівняло величину демпінгової маржі товаровиробнику та величину маржі шкоди.

Виробник-експортер Товару	Демпінгова маржа, %	Маржа шкоди, %	Розмір ставки антидемпінгового мита, %
Група компаній "ЄвроХім"	18,78	52,97	18,78
ВАТ "Куйбишевазот"	від'ємна	39,30	0
Інші виробники	31,84	69,07	31,84

Розрахований Міністерством рівень маржі шкоди виявився вище рівня демпінгової маржі.

Враховуючи зазначене та відповідно до положень частини п'ятої статті 16 Міністерство визначило розмір ставки остаточного антидемпінгового мита щодо імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації на рівні демпінгової маржі:

для групи компаній "ЄвроХім" + 18,78 %;
 для ВАТ "Куйбишевазот" + 0 %;
 для інших експортерів + 31,84 %.

5.4. Визначення фінансово-економічного становища національного товаровиробника

У попередніх пунктах та розділах даного звіту Міністерство визначило наявність факту демпінгу Товару походженням з Російської Федерації, а також визначило зростання обсягів демпінгового імпорту за цінами, які були нижчими за ціни національного товаровиробника, що мало вплив на ціни оскільки національний товаровиробник не мав змоги підвищити власні відпускні ціни з урахуванням рівня собівартості.

Відповідно до інформації, наведеної у Скарзі та відповідях ПАТ "АЗОТ", ПАТ "Концерн Стирол" та ПрАТ "Севєродонецьке об'єднання Азот" на запитальник для вітчизняного товаровиробника, та з метою вивчення впливу демпінгового імпорту на національного товаровиробника Міністерство відповідно до положень частини п'ятої статті 10 Закону досліджувало економічні фактори та показники, що стосувалися становища національного товаровиробника.

Таблиця 5.4.1

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Обсяги виробництва Товару, т	2 512 889	1 762 113	1 106 675
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-29,9	-37,2
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-29,9	-56,0
Обсяги виробничих потужностей, т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	0,0	0,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	0,0	0,0
Рівень використання виробничих потужностей, %	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-28,2	-35,8
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-28,2	-53,9

Протягом періоду дослідження обсяги виробництва Товару національного товаровиробника суттєво скоротилися – на 56,0 %, зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 29,9 %;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 37,2 %.

Рівень використання виробничих потужностей національним виробником скоротився на 53,9%, зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 28,2 %;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 35,8 %.

При цьому, обсяги виробничих потужностей протягом 2012-2014 рр. не змінювалися.

Таблиця 5.4.2

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Видиме споживання в Україні Товару¹⁰, тис. т	819,54	1 075,22	1 024,15
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	31,2	-4,7
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	31,2	25,0
Обсяги продажу на внутрішньому ринку, т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	31,0	-1,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	31,0	29,7
Обсяги експорту, т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-40,5	-61,9
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-40,5	-77,3
Частка національного товаровиробника на внутрішньому ринку України, %	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-0,1	3,9
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-0,1	3,8

¹⁰ Розраховано Міністерством як сума обсягів реалізації Товару вітчизняними товаровиробниками на внутрішньому ринку України та загальних обсягів імпорту Товару в Україну

Тенденції продажу Товару на внутрішній ринок протягом 2012-2014 рр. були рівновекторними: після збільшення у 2013 р. порівняно з 2012 р. на 31 % у 2014 р. відбулось зменшення порівняно з 2013 р. на 1 %.

Обсяги експорту національним товаровиробником протягом досліджуваного періоду зменшились на 77,3 %. При цьому важливо відзначити, що тенденції останніх років свідчать про суттєве збільшення частки Товару (її домінування) на внутрішній ринок в загальному виробництві Товару.

Частка національного товаровиробника на внутрішньому ринку України за 2012-2014 рр. була відносно стабільною із скороченням у 2013 р. та мінімальним зростанням у 2014 р.

При цьому, варто зазначити, що національному товаровиробнику вдалося зберегти частку на внутрішньому ринку України лише завдяки суттєвому скороченню відпускних цін власної продукції.

Таблиця 5.4.3

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Залишки Товару на складах в середньому за період, т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-51,4	-42,1
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-51,4	-71,9

Залишки товару на складах протягом періоду дослідження зменшились на 71,9 %, зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 51,4 %;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 42,1 %.

Таблиця 5.4.4

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Розмір прибутків від продажу подібного Товару на внутрішній ринок, тис. дол. США	-[...]	-[...]	-[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	316,2	111,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	316,2	778,3
Рентабельність реалізації на внут. ринку, %	-[...]	-[...]	-[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	208,3	135,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	208,3	624,4

Через цінову боротьбу з демпінговим імпортом з Російської Федерації національний товаровиробник, щоб втримати частку на внутрішньому ринку України, був змушений реалізовувати Товар нижче його собівартості. Як наслідок, протягом усього періоду дослідження спостерігається значне збільшення розміру збитків, загалом за 2012-2014 рр. на 778,3 % та зокрема:

у 2013 р. порівняно з 2012 р. – у 4 рази;

у 2014 р. порівняно з 2013 р. – у 2 рази.

Динаміка показника рентабельності продажів Товару на внутрішньому ринку України протягом періоду дослідження демонструє збільшення рівня збитковості на одиницю реалізованої продукції у 7 разів.

Таблиця 5.4.5

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Кількість працівників, задіяних у виробництві та продажі Товару (середньооблікова), чол.	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	0,5	-2,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	0,5	-2,0
Заробітна плата, грн.	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	4,3	-10,0
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	4,3	-6,1

Продуктивність праці (Товар), т	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-32,4	-33,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-32,4	-55,1

Протягом періоду дослідження на підприємствах національного товаровиробника відбувається зниження рівня зайнятості безпосередньо задіяних у виробництві та продажі Товару працівників на 2 %. При цьому рівень оплати праці загалом за період дослідження скоротився на 6,1%, при цьому:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – зріс на 4,3 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – знизився на 10 %.

В умовах забезпечення національним виробником виконання соціальних зобов'язань внаслідок значного падіння обсягів виробництва спостерігається стрімке зниження рівня продуктивності праці на підприємствах:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – на 32,4 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – на 33,5 %;
- загалом за період дослідження – на 55,1 %.

Таблиця 5.4.6

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Обсяг здійснених інвестицій, тис. дол. США	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	44,4	-70,1
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	44,4	-56,9
Ліквідність	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	16,3	-43,5
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	16,3	-34,3

Обсяги здійснення інвестицій в модернізацію і технічне переобладнання устаткування, пов'язаного з виробництвом товару, мали нестабільну динаміку з кінцевою тенденцією суттєвого скорочення.

- Так, у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшились на 44,4 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшились на 70,1 %;

Загальне зменшення обсягів інвестицій протягом періоду дослідження становило 56,9 %.

Збитки, які отримуються національним товаровиробником, призводять до вимивання фінансових ресурсів підприємств, що простежується на динаміці значення показника ліквідності. Так, протягом аналізованого періоду значення зменшилось на 34,3 %, та зокрема:

- у 2013 р. порівняно з 2012 р. – збільшилось на 16,3 %;
- у 2014 р. порівняно з 2013 р. – зменшилось на 43,5 %.

5.5 Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо факту нанесення шкоди

У коментарях заінтересованих сторін розслідування зазначалось, що при дослідженні впливу демпінгового імпорту на ціни подібного Товару доцільно порівнювати ціни імпорту та ціни національного товаровиробника у розрізі марок Товару. Зазначений факт врахований Міністерством при проведенні порівняння цін.

Заінтересованими сторонами також заявлялося щодо відсутності факту нанесення шкоди національному товаровиробнику з наступних причин:

1. Зниження експортної діяльності українських товаровиробників. Зокрема, внаслідок зниження Китайською Народною Республікою експортних мит на карбамід відбулося значне зростання обсягів експорту дешевого китайського карбаміду на зовнішніх ринках, через що група Ostchem втратила свої позиції на експортних ринках;

Міністерством враховано дане зауваження. Результати експортної діяльності національного товаровиробника не бралися до уваги при розрахунках маржі шкоди. Фінансовий результат від реалізації Товару розраховувався лише у розрізі результатів діяльності національного товаровиробника на внутрішнього ринку України.

2.Зупинення виробництва на ПАТ "Концерн Стирол" та ПАТ "Севєродонецьке об'єднання Азот" через політичну ситуацію в Україні;

Ускладнення політичної ситуації в Україні, особливо погіршення ситуації на сході України мало вплив на зменшення обсягів виробництва національного товаровиробника у 2014 р.. Однак значний спад виробництва національного товаровиробника спостерігався ще до подій 2014 р., зокрема у 2013 р. порівняно з 2012 р.

3.Маркетингової діяльності національного товаровиробника, так як протягом періоду дослідження національний товаровиробник реалізовував продукцію власного виробництва у збиток;

Проведений Міністерством аналіз впливу демпінгового імпорту на ціни Товару національного товаровиробника засвідчив, що національний товаровиробник через низький рівень цін демпінгового імпорту був неспроможний підняти ціни реалізації власного Товару до рівня собівартості.

4.Зменшення ринку споживання у зв'язку з анексією Російською Федерацією АР Крим та військовим конфліктом на території Луганської і Донецької областей.

Офіційні статистичні дані за 2014 р. не містять інформації щодо відповідних показників АР Крим та окремих районів Луганської та Донецької областей. Відповідно до розрахованого Міністерством показника видимого споживання у 2014 р. порівняно з 2013 р. рівень споживання Товару в Україні зменшився на 4,7 %, порівняно з 2012 р. – збільшився на 25 %. Зміна обсягів споживання в Україні Товару не мала визначального впливу на фінансово-економічні показники національного товаровиробника.

Висновок Міністерства до розділу

У період дослідження (2012-2014 рр.) мало місце значне зростання обсягів демпінгового імпорту Товару. При цьому, середні ціни демпінгового імпорту були значно нижче середніх цін подібного Товару національного товаровиробника, та, як наслідок, демпінговий імпорт призвів до значного зниження цін на подібний Товар національного товаровиробника.

Рівень цін демпінгового імпорту перешкоджав зростанню цін на подібний Товар національного товаровиробника, яке мало б місце у разі його відсутності.

Проведене Міністерством дослідження засвідчило факт погіршення ряду фінансово-економічних показників підприємств національного товаровиробника, зокрема:

обсягів виробництва;

використання виробничих потужностей;

накопичення збитків від реалізації Товару на внутрішньому ринку України;

рентабельності реалізації Товару на внутрішньому ринку України;

інвестиційної діяльності;

ліквідності;

продуктивності праці;

зайнятості;

середнього рівня заробітної плати працівників.

При цьому, національний товаровиробник, щоб зберегти частку на внутрішньому ринку був змушений знизити відпускні ціни на власну продукцію до рівня цін демпінгового імпорту.

Зазначене вище дає підстави стверджувати про заподіяння національному товаровиробникові істотної шкоди.

6. Дослідження причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом та шкодою, заподіяною національному товаровиробнику

6.1. Встановлення причинно-наслідкового зв'язку

За результатами проведеного дослідження Міністерство встановило, що загалом за період дослідження (2012-2014 рр.) відбулося зростання обсягів демпінгового імпорту Товару походженням з Російської Федерації у відносних показниках – відносно виробництва в Україні подібного Товару (на 51,7 %). При цьому, в абсолютних показниках відбулось зростання обсягів імпорту Товару походженням з Російської Федерації (на 35,9 %) у 2013 р. порівняно з 2012 р., у цей же період обсяги демпінгового імпорту зросли відносно видимого споживання Товару в Україні (на 3,6 %). При зростанні обсягів демпінгового імпорту у 2013 р. відбулось погіршення ряду фінансово-економічних показників національного товаровиробника, зокрема, зменшилися обсяги виробництва Товару національним товаровиробником (на 29,9 %), знизився рівень використання виробничих потужностей (на 28,2 %), суттєво погіршився фінансовий результат від реалізації Товару на внутрішньому ринку України (у 4 рази) та показник рентабельності реалізації (у 3 рази).

У 2014 р. спостерігалось певне скорочення обсягів демпінгового імпорту з Російської Федерації, що пояснюється підвищенням ризикованості ведення бізнесу, та як наслідок – переходом російських виробників на інший підхід при постачанні Товару в Україну (постачання Товару напряду споживачам без накопичення на складах). У цей же період (у 2014 р. порівняно з 2013 р.), на фоні збільшення обсягів демпінгового імпорту відносно виробництва подібного товару в Україні, стан національного товаровиробника продовжив погіршуватися, зокрема: зменшилися обсяги виробництва (на 37,2 %) та знизився рівень використання виробничих потужностей (на 35,8 %), погіршилися фінансові результати від реалізації на внутрішньому ринку України (на 111 %), скоротився показник рентабельності (на 135 %) та показник ліквідності (на 43,5 %), знизилась активність інвестиційної діяльності (на 70,1 %). Зазначені негативні тенденції для національного товаровиробника відбулися через подальше загострення цінової конкуренції між Товаром національного товаровиробника та Товаром походженням з Російської Федерації, що постачався за демпінговими цінами.

У той же час, результати аналізу останніх тенденцій імпорту (2015 р. – I півр. 2016 р.) свідчать про відновлення рівня інтенсивності постачань Товару в Україну. Так, зокрема, у 2015 р. порівняно з 2014 р. відповідне зростання обсягів демпінгового імпорту в абсолютних показниках становило 45,8 %, а у I півр. 2016 р. порівняно з I півр. 2015 р. – 40,55 %. Якщо тенденції зростання обсягів демпінгового імпорту збережуться, то можна очікувати, що потенційний обсяг поставок за 2016 р. може становити близько 470 тис. т, що на 83 % більше від обсягів 2012 р.

Таблиця 6.1.1

Період	2014 рік	Довідково		
		2015 рік	I півріччя 2015 року	I півріччя 2016 року
Обсяг імпорту Товару з РФ, тис. т	230,37	335,86	161,12	226,45
Динаміка порівняно з попереднім періодом, %	-	45,8	-	40,55

Аналіз останніх тенденцій імпорту (2015 р. – I півріччя 2016 р.) свідчить також про зростання обсягів демпінгового імпорту стосовно загальних обсягів виробництва в Україні. Так, зокрема, у 2015 р. порівняно з 2014 р. обсяги демпінгового імпорту відносно виробництва Товару в Україні зросли на 50,2 %, а у I півр. 2016 р. порівняно з обсягами I півр. 2015 р. – на 33,4 %.

Таблиця 6.1.2

Період	2014 рік	Довідково		
		2015 рік	I півріччя 2015 року	I півріччя 2016 року
Частка імпорту Товару походженням з РФ відносно видимого споживання в Україні, %	22,49	28,71	21,61	27,06
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	27,7	-	25,2
Частка національного товаровиробника на внутрішньому ринку України, %	[...]	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	-12,8	-	-3,7
Обсяги імпорту Товару походженням з Російської Федерації відносно виробництва в Україні подібного Товару, %	9,44	14,17	9,51	12,69
<i>Динаміка порівняно з попереднім періодом, %</i>	-	50,2	-	33,4

Крім того, аналіз останніх тенденцій імпорту та споживання Товару в Україні свідчить, що разом зі значним зростанням обсягів імпорту Товару походженням з Російської Федерації відбувається значне зростання ринкової частки демпінгового імпорту у споживанні: у 2015 р. порівняно з 2014 р. – на 27,7 %, а у I півр. 2016 р. порівняно з I півр. 2015 р. на 25,2 %. При цьому, при зростанні частки демпінгового імпорту, частка національного товаровиробника у споживанні зменшилась на 12,8 % у 2015 р. порівняно з 2014 р. та на 3,7 % у I півр. 2016 р. порівняно з I півр. 2015 р.

Разом із цим, відповідно до інформації, отриманої у ході проведення розслідування, потужності по виробництву Товару в Російській Федерації у 2014 р. складала [...] тис. т, ([...] тис. т карбаміду та [...] тис. т КАС), що разом становить [...] % від обсягів видимого споживання Товару в Україні. При цьому, з урахуванням рівня завантаженості виробничих потужностей, обсяг невикористаних виробничих потужностей у 2014 р. становив близько [...] тис. т Товару. З урахуванням зазначеного та, враховуючи останні тенденції постачання демпінгового імпорту Товару походженням з Російської Федерації, є всі передумови стверджувати, що при подальшій стабілізації політично-економічної ситуації на внутрішньому ринку України відбудеться подальше зростання обсягів демпінгового імпорту Товару походженням з Російської Федерації.

Ще більш наглядно наявність причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом та істотною шкодою, завданою національному товаровиробнику, демонструє аналіз порівняння цін демпінгового імпорту на ціни національного товаровиробника. Так за результатами порівняння встановлено, що ціни демпінгового імпорту були значно нижчими за ціни національного товаровиробника та мали тенденцію до зниження протягом усього періоду дослідження: протягом 2012-2014 рр. середні ціни демпінгового імпорту в Україну Товару були нижчими за ціни та собівартість подібного Товару національного товаровиробника. При цьому, темп зниження цін демпінгового імпорту (-16,7 %) був вищим, ніж темп зниження собівартості подібного Товару національного товаровиробника (-6,5 %).

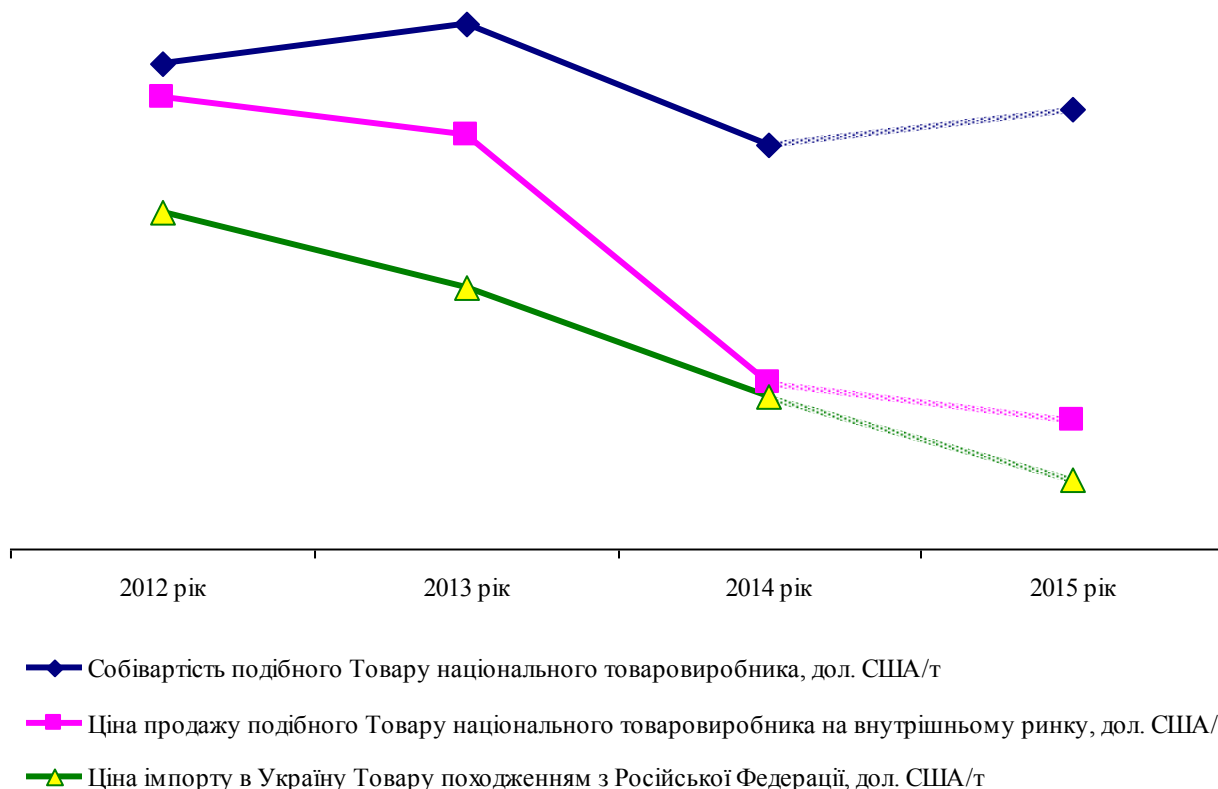
Зазначений низький рівень цін демпінгового імпорту та його динаміка змусили національного товаровиробника, з метою збереження частки на внутрішньому ринку, знизити ціни продажу Товару власного виробництва. Як наслідок, рівень збитків, яких зазнавав національний товаровиробник, протягом періоду дослідження стрімко зріс (на 778,3 %).

Внаслідок збиткової господарської діяльності національного товаровиробника відбувається вимивання його фінансових ресурсів, збільшення рівня непокритого збитку у структурі власного капіталу підприємств, що змушує для компенсації останнього залучати додатковий позиковий капітал. Як наслідок, погіршуються показники ліквідності та платоспроможності національного товаровиробника (на 34,3 %), що підвищує ризикованість

надання наступних позик зазначеним підприємствам та відповідно підвищує вартість подальшого залучення капіталу.

Такий стан справ вплинув на плани національного товаровиробника щодо модернізації обладнання, зокрема інвестиції в обладнання протягом періоду дослідження зменшились на 56,9 %.

Порівняння середніх цін демпінгового імпорту Товару походженням з Російської Федерації та середніх цін і собівартості подібного Товару національного товаровиробника



Аналіз останніх тенденцій свідчить про подальше зниження демпінгових цін Товару походженням з Російської Федерації при зростанні собівартості подібного Товару національного товаровиробника, зокрема у 2015 р. порівняно з 2014 р. ціни демпінгового імпорту зменшились на 9,2 %, а рівень собівартості національного товаровиробника збільшився на 3 %. Зазначений тренд продовжив завдавати значних збитків національному товаровиробникові, що в подальшому може загрожувати повною зупинкою виробництва на підприємствах національного товаровиробника.

Інформація заінтересованих сторін

Заінтересовані сторони у ході проведення розслідування наголошували на необхідності дослідження Міністерством усіх інших відомих факторів, внаслідок одночасної дії яких заподіюється шкода національному товаровиробнику. Шкода, заподіяна внаслідок дії цих факторів не вважається шкодою, заподіяною внаслідок демпінгового імпорту.

Зокрема, зауважувалося стосовно шкоди, заподіяної національному товаровиробнику внаслідок:

- втрати позицій національним товаровиробником на експортних ринках;
- завищених цін трансфертних закупівель природного газу;
- політичної ситуації у східних областях України.

6.2. Дослідження впливу інших факторів

Відповідно до положень частини сьомої статті 10 Закону Міністерство проводило дослідження наявності інших відомих факторів, внаслідок одночасної дії яких заподіюється шкода національному товаровиробнику.

Обсяги та ціни імпорту Товару, який є об'єктом розгляду, не проданого за демпінговими цінами

Таблиця 6.2.1

Порівняння обсягів та цін демпінгового імпорту марки Товару (карбамід) та не проданого за демпінговими цінами

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік	Довідково
				2015 рік
Імпорт карбаміду з Російської Федерації, т	144 235,9	221 805,0	127 711,7	177 531,3
<i>Середньозважені ціни карбаміду походженням з Російської Федерації, дол. США/т</i>	360,3	315,4	291,6	262,6
Імпорт карбаміду з третіх країн, т	9 968,8	5 568,4	14 757,1	27 586,7
<i>Середньозважені ціни карбаміду походженням з третіх країн, дол. США/т</i>	369,5	384,7	317,4	290,8
Собівартість карбаміду національного товаровиробника, дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]

Таблиця 6.2.2

Порівняння обсягів та цін демпінгового імпорту марки Товару (КАС) та не проданого за демпінговими цінами

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік	Довідково
				2015 рік
Імпорт КАС з Російської Федерації, т	102 979,0	122 502,3	89 346,0	140 394,5
<i>Середньозважені ціни КАС походженням з Російської Федерації, дол. США/т</i>	250,4	254,1	216,2	204,8
Імпорт КАС з третіх країн, т	0	2 553,9	2 477,7	62 802,3
<i>Середньозважені ціни КАС походженням з третіх країн, дол. США/т</i>	-	244,2	244,5	218,8
Собівартість КАС національного товаровиробника, дол. США/т	[...]	[...]	[...]	[...]

Імпорт в Україну Товару походженням з третіх країн, хоч і здійснювалися за цінами нижчими за собівартість подібного Товару національного товаровиробника, однак обсяги такого імпорту були незначними, зокрема у 2014 р. становили [...] % від загальних обсягів імпорту.

Основним експортером в Україну Товару залишається Російська Федерація, частка якої в загальному імпорті протягом періоду дослідження не опускалася нижче 98%.

У 2014 р. середні ціни імпорту Товару походженням з Російської Федерації були нижчі за середні ціни імпорту Товару походженням з третіх країн.

Аналіз останніх тенденцій демонструє значне зростання обсягів імпорту Товару як походженням з Російської Федерації, так і походженням з третіх країн. У той же час частка імпорту Товару походженням з Російської Федерації залишається значною (82 %). Середні ціни імпорту Товару походженням з Російської Федерації у 2015 р. були нижчі за середні ціни імпорту Товару походженням з третіх країн.

Зберігається значна різниця у цінах між імпортованим в Україну демпінговим імпортом Товару походженням з Російської Федерації та Товару щодо імпорту якого не було визначено наявності демпінгу.

Таким чином, протягом періоду дослідження імпорт Товару походженням з третіх країн не мав визначального впливу на нанесення істотної шкоди національному товаровиробникові.

Звуження ринку або зміни у структурі споживання

Відповідно до проведеного аналізу встановлено, що за період дослідження обсяги видимого споживання Товару в Україні зросли на 25%, зокрема у 2013 р. порівняно з 2012 р. відбулось зростання на 31,2%, а у 2014 р. порівняно з 2013 р. відбулося зменшення обсягів видимого споживання Товару на 4,7 %. Зазначене зменшення носило ситуативний характер та не мало вагомого впливу на нанесення істотної шкоди національному товаровиробнику.

Запровадження торговельних обмежень українськими та іноземними виробниками і конкуренції між цими виробниками

За інформацією, отриманою у ході проведення розслідування вітчизняні товаровиробники за період дослідження не запроваджували обмежень щодо виробництва та реалізації Товару.

Розвиток техніки та технології

У рамках проведення розслідування від заінтересованих сторін не надходила інформація щодо розвитку техніки та технології, що змінюють фізичні або якісні характеристики Товару чи наявності суттєвих відмінностей у технології виробництва.

Результати експортної діяльності національного товаровиробника

За період 2012-2014 рр. мало місце зменшення обсягів реалізації подібного Товару національного товаровиробника на експорт, що мало вплив на зменшення обсягів виробництва подібного Товару національного товаровиробника. Разом із цим, для встановлення маржі шкоди Міністерство враховувало показники національного товаровиробника, сформовані за результатами його діяльності на внутрішньому ринку України, де рівень цін демпінгового імпорту був основним фактором, який призвів до зниження рентабельності реалізації продукції та зростання збитків національного товаровиробника від продажу Товару.

Поряд із цим, протягом періоду дослідження, а також в 2015-2016 рр. спостерігається стійка тенденція збільшення частки продажу на внутрішньому ринку Товару національним товаровиробником в загальному обсязі виробництва Товару.

Протягом останніх років спостерігається стійка тенденція зростання споживання Товару в Україні з огляду на стабільний попит на українську агропродукцію на світових ринках. Національний товаровиробник готовий задовольнити потреби споживачів Товару в Україні та заінтересований у подальшому збільшенні своєї частки на внутрішньому ринку України як у споживанні, так і відносно власного виробництва Товару.

Зупинення роботи підприємств через політичну ситуацію в країні

ПАТ "Концерн Стирол" та ПрАТ "Северодонецьке об'єднання Азот" з травня 2014 р. були зупинені у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації на сході України. Однак, як вже зазначалося вище, погіршення фінансово-економічних показників підприємств національного товаровиробника відбувалося ще у 2013 р., коли зазначені фактори не мали впливу на діяльність національного товаровиробника.

6.3. Аналіз коментарів сторін щодо причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом та шкодою, заподіяною національному товаровиробнику

Заінтересовані сторони розслідування зазначили, що причиною шкоди галузі національній економіки були інші фактори ніж зростання імпорту Товару походженням з Російської Федерації в Україну, зокрема: імпорт Товару в Україну походженням з третіх країн, послаблення експорту національного товаровиробника в треті країни, ускладнення політичної ситуації, високі закупівельні ціни на природний газ для підприємств національного товаровиробника.

Разом із цим, Міністерством було встановлено, що погіршення становища національного товаровиробника у першу чергу пов'язано з демпінговим імпортом Товару походженням з Російської Федерації, зокрема з урахуванням значної частки російського демпінгового імпорту в загальному імпорті в Україну, його зростання відносно виробництва

Товару в Україні. При цьому ціни імпорту Товару з Російської Федерації були значно нижчими, ніж ціни національного товаровиробника та не дозволяли підвищити їх до економічно обґрунтованого рівня. Реалізація Товару національним товаровиробником за цінами нижче собівартості виробництва призвела до значного накопичення збитків від реалізації Товару на внутрішньому ринку України.

Висновок Міністерства до розділу

Результати дослідження свідчать про наявність причинно-наслідкового зв'язку між демпінговим імпортом Товару походженням з Російської Федерації та істотною шкодою, заподіяною національному товаровиробнику.

7. Національні інтереси

Протягом 60 днів з дня опублікування повідомлення про порушення розслідування у газеті "Урядовий кур'єр" № 115 від 27.06.2015, заявники, імпортери, їх об'єднання (асоціації), споживачі та їх організації мали можливість повідомити свою точку зору та подати Міністерству інформацію щодо відповідності застосування антидемпінгових заходів національним інтересам. З урахуванням коментарів заінтересованих сторін та інформації, отриманої у ході проведення розслідування (відповіді вітчизняних підприємств на запитальники та відповіді державних органів влади) Міністерство встановлювало чи потребують національні інтереси застосування антидемпінгових заходів.

Відповідно до положень частини першої статті 36 Закону дослідження фактору національних інтересів ґрунтувалося на оцінці всіх інтересів, зокрема:

- інтересів національного товаровиробника та його інвестицій;
- інтересів споживачів Товару;
- зайнятості населення України;
- міжнародних економічних інтересів України.

7.1. Інтереси національного товаровиробника та інвестиції

У ході проведення розслідування Міністерством встановлено, що підприємства національного товаровиробника є місто-утворюючими та окрім виробничої діяльності забезпечують:

- соціальний захист працівників (у тому числі санаторне лікування, утримання сучасних медичних закладів для працівників тощо);
- благодійність (медичні установи, малозабезпечені та багатодітні сім'ї);
- реалізації інфраструктурних проектів у містах (будівництво доріг, ремонт шкіл);
- фінансування культурно-освітніх заходів та установ (облаштування скверів, виділення коштів на діяльність будинків культури тощо);
- значні платежі до Державного бюджету, місцевих бюджетів та інших фондів [...].

Загалом за період дослідження підприємствами національного товаровиробника на соціальний захист, благодійність та розвиток інфраструктури регіонів спрямовано більше ніж [...] млн. грн.

Разом із цим, як було визначено у попередніх розділах даних матеріалів, Міністерством у ході проведення розслідування встановлено, що демпінговий імпорт Товару походженням з Російської Федерації призвів до завдання національному товаровиробнику істотної шкоди. Національний товаровиробник, щоб хоч якось конкурувати з демпінговим імпортом Товару походженням з Російської Федерації, був змушений реалізовувати Товар власного виробництва нижче собівартості, що призвело до накопичення збитків від реалізації Товару на внутрішньому ринку України. З метою скорочення збитковості продажів національний товаровиробник був змушений відмовитися від низки запланованих інвестиційних проектів та вдатися до заходів зі скорочення заробітної плати та звільнення працівників.

У разі незастосування відповідних заходів, є всі підстави стверджувати, що наслідком продовження демпінгового імпорту Товару буде подальше скорочення працівників підприємств національного товаровиробника, їх вимушена зупинка та банкрутство, що у свою чергу призведе до повної залежності аграрного сектору України від російського імпорту азотних добрив.

Національний товаровиробник виступає не за заборону російського імпорту Товару, а лише за усунення факту демпінгу при постачанні Товару походженням з Російської Федерації, як прояву недобросовісної конкуренції з боку російських виробників.

Національний товаровиробник зацікавлений у розвитку галузі вітчизняної економіки з виробництва мінеральних добрив, проте наразі, у національного товаровиробника у наслідок негативного впливу демпінгового імпорту, відсутня можливість закупівлі нового обладнання для проведення необхідної модернізації виробництва та пристосування до діяльності в

умовах недобросовісної конкуренції.

Заплановані дії національного товаровиробника у разі застосування антидемпінгових заходів за результатами проведення розслідування

За інформацією національного товаровиробника застосування заходів за результатами розслідування дозволить вітчизняним товаровиробникам відновити роботу підприємств хімічної сфери, позитивно вплине на подальший розвиток усього ринку, а не тільки галузевого галузі з виробництва добрив, надасть можливість модернізувати існуючі підприємства, створити нові робочі місця та знизити собівартість та розширити географію збуту Товару.

Для збереження та розвитку потужностей, підвищення конкурентоспроможності Товару на вітчизняних підприємствах планується виконати ряд заходів:

[...]

7.2. Інтереси споживачів

Відповідно до частини дванадцятої статті 12 Закону у повідомленні про порушення антидемпінгового розслідування щодо імпорту в Україну деяких азотних добрив походженням з Російської Федерації (опублікованому в газеті "Урядовий кур'єр" від 27 червня 2015 р. № 115) було визначено строки, протягом яких сторони антидемпінгового розслідування, зокрема споживачі, можуть повідомити Міністерство про свою заінтересованість (30 днів), а також надати свої коментарі щодо антидемпінгового розслідування та іншу корисну інформацію (60 днів).

Проте протягом визначених Міністерством строків жоден з споживачів Товару або об'єднання (асоціації) споживачів не повідомили Міністерство про свою заінтересованість та не надали коментарів чи іншої корисної інформації з питань антидемпінгового розслідування.

У той же час, у рамках проведення слухань з питань антидемпінгового розслідування (22 липня 2016 р.) окремі підприємства-представники імпортера Товару (ДП "Агроцентр ЄвроХім-Україна") зазначили, що не підтримують застосування антидемпінгових заходів у зв'язку з високою часткою азотних добрив у структурі собівартості сільськогосподарської продукції, разом із цим доказів на підтримку зазначених стверджень надано не було. З огляду на зазначене та у зв'язку з тим фактом, що вказані представники не співпрацювали у ході проведення розслідування, Міністерство вирішило дослідити частку вартості азотних добрив у собівартості сільськогосподарської продукції на підставі статистичної інформації з відкритих джерел.

Відповідно до статистичного бюлетеню Державної служби статистики України "Основні економічні показники виробництва продукції сільського господарства в сільськогосподарських підприємствах за 2014 рік"¹¹. Загальні витрати на виробництво продукції рослинництва за 2014 р. становили 115,44 млрд. грн., у тому числі на матеріальні витрати – 77,28 млрд. грн. У свою чергу, витрати на всі мінеральні добрива (азотні, фосфорні, калійні) у структурі матеріальних витрат становили 15,37 млрд. грн. Таким чином, у 2014 р. частка мінеральних добрив становила:

у структурі матеріальних витрат с/г продукції – $15,37 \cdot 100 / 77,28 = 19,9 \%$,

у структурі загальних витрат – $15,37 \cdot 100 / 115,44 = 13,3 \%$.

Відповідно до статистичного бюлетеню Державної служби статистики України "Внесення мінеральних та органічних добрив під урожай сільськогосподарських культур у 2014 році"¹² під посіви сільськогосподарських культур у 2014 р. було внесено мінеральних добрив у поживних речовинах 14 119,9 тис. ц, у тому числі:

Азотних – 9 835,3 тис. ц, що становить 69,7 % від загального обсягу;

Фосфорних – 2 224,3 тис. ц – 15,8 % від загального обсягу;

¹¹ http://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat_u/2015/b1/06/b1_oepvpsg14pdf.zip

¹² http://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat_u/2015/b1/03/b1_dobr.zip

Калійних – 2 060,3 тис. ц – 14,6 % від загального обсягу.

Таким чином, загалом частка азотних добрив (аміачної селітри, КАС, карбамід) у загальній собівартості продукції рослинницької продукції в Україні становить:

$$13,3 \% * 69,7 \% = \underline{9,2 \%}$$

Відповідно, можна стверджувати, що вплив від можливого підвищення цін азотних добрив на діяльність сільськогосподарських підприємств не буде значним.

Крім того, необхідно враховувати, що залишаються відкритими канали імпорту Товару походженням з третіх країн, зокрема Республіки Білорусь, Республіки Узбекистан та ін.

Також, при вивченні інтересів споживачів Товару в Україні, Міністерством у ході проведення розслідування отримано інформацію про те, що споживачі підтверджують високу якість Товару виробництва національного товаровиробника та його надійність при постачанні Товару. У свою чергу, споживачі зацікавлені в подальшому розвитку вітчизняної галузі з виробництва Товару, що дозволить їм орієнтуватися виключно на національного товаровиробника, за умови забезпечення необхідних обсягів та рівня ціни Товару.

При цьому, враховуючи сезонність Товару, для споживачів нагальним питанням є можливість забезпечення їх потреб у азотних добривах у пікові періоди попиту на Товар – у період підживлення рослин (навесні та восени).

У свою чергу, національний товаровиробник заявляє про готовність забезпечити внутрішній ринок та потреби споживачів, саме у періоди високого попиту, завдяки розгалуженій системі складських приміщень та логістичній складовій.

Національний товаровиробник впевнений, що застосування антидемпінгових заходів відповідає інтересам споживачів, оскільки збільшення обсягів вітчизняного виробництва насамперед вплине на зниження собівартості продукції (так як збільшення доходу на підприємствах дозволить спрямувати кошти на розширення та модернізацію виробництва, що в результаті призведе до зниження собівартості Товару). Зменшення собівартості продукції дає можливість регулювати цінову політику і не підвищувати вартість продукції для споживачів протягом усього календарного року.

Разом із цим, у разі незастосування антидемпінгових заходів існує загроза банкрутства товаровиробника вітчизняних підприємств та знищення всієї галузі з виробництва Товару в Україні, що призведе до повної залежності українських споживачів від імпоротної продукції з високою ймовірністю підвищення її ціни, що безумовно призведе до зростання собівартості кінцевого продукту виробництва споживачів Товару. При цьому, варто ще врахувати, що Урядом Російської Федерації проводиться політика щодо першочергового забезпечення саме російських аграріїв мінеральними добривами, у зв'язку з чим реалізація добрив на зовнішні ринки здійснюється після забезпечення потреб внутрішнього ринку. Таким чином, у разі зупинки національного товаровиробника, існує загроза, що у період підвищеного попиту, російські виробники можуть бути не в змозі забезпечити потреби українських споживачів.

7.3. Інтереси населення України

Відповідно до інформації, отриманої у ході проведення розслідування, встановлено, що на підприємствах національного товаровиробника працюють близько 16 тисяч працівників, при цьому більш ніж тисяча працівників задіяна безпосередньо у виробництві та продажі Товару. У зв'язку з цим, вплив імпорту на зайнятість населення є важливим фактором національного інтересу України, так як подальше витіснення імпортом національного товаровиробника з внутрішнього ринку призведе до зупинки (банкрутства) підприємств та до зменшення кількості робітників, зайнятих у виробництві та реалізації Товару, у тому числі і у супутніх галузях промисловості.

Крім того, відповідно до інформації отриманої у ході проведення розслідування встановлено, що національним товаровиробником на соціальний захист працівників підприємств, благодійність, інфраструктурні проекти, фінансування культурно-освітніх заходів витрачено більше [...] млн. грн.

Крім того, національний товаровиробник, попри несприятливі умови діяльності, з урахуванням зупинки роботи двох підприємств у 2014 р., забезпечив підтримання загального рівня зайнятості на підприємствах. Так, середньооблікова кількість працівників на підприємства національного товаровиробника за період дослідження зменшилась лише на 7,6 %.

Таблиця 7.3.1

Показник	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Зайнятість на підприємствах (загальна), чол.	[...]	[...]	[...]
<i>Динаміка порівняно з попереднім роком, %</i>	-	-4,4	-3,4
<i>Динаміка порівняно з базовим роком, %</i>	-	-4,4	-7,6

[...]

Таким чином, у разі, якщо за результатами розслідування не будуть застосовані відповідні заходи, національний товаровиробник буде змушений припинити виробництво Товару, що призведе до звільнення працівників, які безпосередньо задіяні у виробництво та реалізацію Товару. При цьому, зважаючи на складність процесу виробництва Товару, без роботи можуть залишитися різні категорії висококваліфікованих спеціалістів, в умовах фактичної ліквідації вітчизняного виробництва, таким спеціалістам буде дуже складно влаштуватися на роботу за спеціальністю, що поставить перед державою завдання не лише щодо забезпечення соціального захисту безробітних та а й щодо подальшої перекваліфікації працівників.

[...]

7.4. Міжнародні економічні інтереси

Між Україною та Російською Федерацією підписані наступні акти:

Угода між Урядом України та Урядом Російської Федерації про вільну торгівлю від 24.06.1993;

Договір про зону вільної торгівлі від 18.10.2011 (СНД).

Відповідно до Указу Президента Російської Федерації від 16.12.2015 № 628 та Федерального Закону Російської Федерації від 30.12.2015 № 410-ФЗ "Про призупинення Російською Федерацією дії Договору про зону вільної торгівлі стосовно України" з 1 січня 2016 р. Російська Федерація в односторонньому порядку призупинила дію Договору про зону вільної торгівлі від 18.10.2011 (СНД) по відношенню до України.

Положення вказаних угод не забороняють договірним сторонам запроваджувати антидемпінгові заходи щодо Товару походженням з країни-учасниці відповідно угоди.

Крім того, застосування відповідних заходів за результатами розслідування відповідає міжнародним інтересам держави, оскільки російські виробники мінеральних добрив демпінгують не лише при імпорті мінеральних добрив в Україну, а в інші країни (станом на 01.01.2016 по відношенню до імпорту мінеральних добрив походженням з Російської Федерації діяли антидемпінгові заходи у Австралії, ЄС та США¹³). При цьому, демпінговий імпорт російських виробників на зовнішніх ринках призводить до зміни факторів ціноутворення та негативно впливає на вітчизняного товаровиробника, витісняючи його з цих ринків. Втрата експортних ринків національним товаровиробником призводить до зниження валютної виручки, що відповідно знижує обсяг обігових коштів для модернізації підприємств. Аналогічна ситуація наглядно прослідковується на ринку України, де демпінговий імпорт з РФ практично витіснив з ринку України виробників Товару з третіх країн.

7.5. Аналіз коментарів заінтересованих сторін щодо відповідності застосування антидемпінгових заходів національним інтересам

Заінтересовані сторони у своїх коментарях наголошували, що застосування антидемпінгових заходів загрожує закриттям ринку Товару, слідом за закриттям ринку

¹³ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/dotp/Pages/dostup.aspx>

аміачної селітри, що призведе до монополізації внутрішнього ринку України.

Необхідно зазначити, що антидемпінгові заходи, як інструмент регулювання зовнішньоекономічної діяльності, застосовуються не для закриття внутрішнього ринку від російського імпорту Товару, а лише для усунення демпінгу, як прояву недобросовісної конкуренції, що завдає шкоду галузі вітчизняної промисловості. Крім того, поточне розслідування проводиться виключно щодо імпорту Товару походженням з Російської Федерації та ніяким чином не обмежує імпорт з інших країн.

У ході проведення розслідування Міністерством встановлено, що до Антимонопольного комітету України протягом періоду дослідження (2012-2014 рр.) не надходило заяв, скарг від фізичних та юридичних осіб, звернень органів влади та подань правоохоронних органів про порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ринках Товару, що є об'єктом розслідування.

Висновок Міністерства до розділу

За результатами проведеного аналізу відповідності застосування антидемпінгових заходів національним інтересам Міністерством встановлено, що застосування антидемпінгових заходів щодо імпорту в Україну Товару походженням з Російської Федерації відповідає національним інтересам.

8. Остаточні висновки та рекомендації Міністерства

Результати антидемпінгового розслідування засвідчили, що існують достатні докази та підстави для внесення на розгляд Комісії пропозицій щодо доцільності застосування антидемпінгових заходів щодо імпорту в Україну товарів походженням з Російської Федерації, що мають наступний опис:

сечовина (карбамід), у тому числі у водному розчині, та суміші сечовини та нітрату амонію у водному або аміачному розчині походженням з Російської Федерації, що імпортується в Україну та класифікується згідно УКТЗЕД ("Українська класифікація товарів зовнішньоекономічної діяльності") за кодами: 3102 10 та 3102 80 00 00 відповідно, що класифікуються згідно з УКТЗЕД за кодами 3102 10 (карбамід) та 3102 80 00 00 (КАС).

На підставі результатів Розслідування та відповідно до вимог статті 16 Закону Міністерство дійшло попереднього висновку про наявність підстав для застосування антидемпінгових заходів щодо імпорту в Україну Товару походженням з РФ строком на п'ять років. Розрахована ставка остаточного антидемпінгового мита становить:

для групи компаній "ЄвроХім" + 18,78 %;

для ВАТ "Куйбишевазот" + 0 %;

для інших російських експортерів + 31,84 %.